

Алексей НИКОЛАЕВ

ДУХ**Философия духа¹**

(1-я редакция)

Фактологическое предуведомление №4**СПИРИРИТИЧЕСКИЙ ЧЁРТ*****Логический анализ классического полтергейста
на хуторе Щапова*****Предуведомление к предуведомлению**

В 1886 году необыкновенный русский исследователь спиритизма Александр Аксаков опубликовал в журнале «Ребус», издаваемом им самим в Санкт-Петербурге, статью под названием «Самопроизвольные медиумические явления на хуторе В.А. Щапова в Уральской области в 1870-1871 гг». Автором статьи был сам В.А. Щапов, а инициатором статьи был Аксаков, который, прослышав о спиритической чертовщине на хуторе Щапова, обратился к главному свидетелю (Василию Щапову) с просьбой описать факт. Получив и опубликовав описание факта, Аксаков охарактеризовал этот документ в личном письме Щапову так: «Ваше обстоятельное описание, помещенное в «Ребусе», я считаю драгоценнейшим вкладом в историю нашего русского спиритизма... Ваш случай представляет исторический интерес; в грядущие времена он будет оценен по достоинству и цитирован многократно».

Прошло почти полтора века с момента той публикации, увы, упомянутые Аксаковым грядущие времена надлежащей научно-философской оценки подобных явлений природы покамест не наступили, но в один прекрасный день обязательно наступят, и, приближая этот день, есть смысл обнаружить заново свидетельство Щапова в оптимизированном в теоретических целях виде и с прибавкой логического анализа.

Щаповская чертовщина — это классический полтергейст, относящийся к числу наиболее интересных для философии духа спиритических феноменов, в соответствии с буквальным смыслом термина полтергейст: шумный дух, в переводе.

Чтоб не путаться кое в чем, надо иметь в виду, что термин полтергейст повелось употреблять в двух смыслах, а именно: во-первых, полтергейст есть дух (один смысл), во-вторых, полтергейст есть производимые им же, этим духом, явления (другой смысл).

Щаповский полтергейст столь высоко оценен Аксаковым как несомненный и образцово-показательный факт. Если вы, читающий (-ая) эти строки, плохо представляете себе, что такое полтергейст, достаточно будет просто внимательно прочесть отчет Щапова, чтобы составить близкое к реальности представление об этом чуде спиритизма как чуде природы.

Достаточно получить достоверные сведения об одном-единственном факте полтергейста, чтобы, не сталкиваясь с полтергейстом лично, составить верное представление

¹ Книга «Дух» публикуется в «Невском проспекте» в следующей структуризации:
 №8 НП: «Предисловие о том, что есть философия» + §1 «Дуализм духа и материи» +
 Фактологическое предуведомление №1 «Спиритическая материализация» +
 Фактологическое предуведомление №2 «Духовное тело» + §2 «Человеческий дух»
 №9 НП: §3 «Тео-теоремы». Основы теологии в теологических теоремах 1-15.
 №10-11 НП: Фактологическое предуведомление №3 «Спиридониада»
 №12 НП: Фактологическое предуведомление №4 «Спиритический черт»

о полтергейсте и знать наверняка, что явления природы, называемые полтергейстом, действительно происходят в окружающем вас мире. И пусть вас не смущает то обстоятельство, что на один факт подлинного полтергейста может приходиться тысяча, да хоть миллион, выдумок и росказней о полтергейсте из серии ОБС: «одна бабка сказала». Не преминем повторить к слову: на то нам и разум с логикой в нем, чтобы отличать факты от измышлений и правду от вранья.

Статья Щапова, опубликованная Аксаковым, отличается многоценной логической достоверностью, настолько убедительной, что даже делается необязательным наличие других свидетелей, подтверждающих, что автор статьи ничего не выдумал и описал реально случившийся факт.

Аксаков не преминул провести свое расследование и представил миру, кроме Щапова, и других свидетелей щаповской чертовщины, но и единственно свидетельством Щапова вполне удостоверяется факт щаповского полтергейста, ввиду высокой логической самодостоверности этого свидетельства просто как бесхитростного повествования, какое невозможно состряпать как хитроумную выдумку, так чтобы нигде в тексте не торчали уши обманного измышления.

Дело, однако ж (впрочем, только на пользу делу), не обошлось и без лжесвидетелей, оставивших для истории хрестоматийный образчик псевдонаучного разоблачения, на что правдивый свидетель (Щапов) сетует в таких выражениях в зачине своей статьи: «Все это надо испытать на себе, видеть и слышать, не спать ночей, мучиться физически и нравственно до крайнего истощения сил, чтобы прийти наконец к неоспоримому убеждению, что действительно есть в природе то, о чем не снилось мудрецам... А поэтому и досадно бывает, что какой-нибудь фельетонист или, хуже того еще, ученый муж, ничего не видя и не слыша, пускается в какое-то саркастическое и ничего не уясняющее словопрение или упорное отрицание явлений только потому, что он сам не видел, а вероятнее всего, просто не желает ни видеть, ни слышать...»

Попавшие благодаря Аксакову в «историю русского спиритизма» разоблачители щаповской чертовщины собственнолично и видели, и слышали чудеса на хуторе Щапова, входя в состав экспертной комиссии, отправленной на место событий генерал-губернатором, но, как попросту объяснил мотивацию такого рода лжеразоблачения и лженауки отставной урядник Федор Соловьев, входивший в число правдивых свидетелей, они «просто не могли объяснить естественным путем происходившие явления, что было для них обязательно, и решили назвать их подделкой». Имеется в виду, что губернаторская комиссия имела обязательной задачей разоблачить чертовщину как бред суеверия или как мошенничество. Тщетно.

Среди очевидцев каких-либо событий иногда попадают люди с особенной способностью описывать увиденное с достоверной живостью и зеркальной достоверностью, так что делаемое ими словесное описание факта служит логическим зеркалом этого факта, которое очень хорошо, а вместе с тем и правдиво отражает факт, как он был в реальности, даже если он сильно превышает обыденное вероятие, то есть выбивается из обыденной реальности и потому представляется чем-то совершенно невероятным и небывалым, во что верится с трудом.

В полтергейст столь же трудно поверить, как и в Кэти Кинг, если вы не видели собственными глазами ни то, ни другое, и даже тот, кто видит такое собственными глазами, не может, что называется, поверить глазам своим и должен включать логику на всю силу своего разума, дабы убедиться, что это не галлюцинация, не фокус, не обман.

Свидетельство Щапова составлено совершенно бесхитростно, и при этом текст обладает фотографическими качествами, работающими как отражательные свойства документа, превращая этот документ в зеркало реальности и заменяя фотоаппарат, который, например, применительно к Кэти Кинг ничем не заменить как непроверяемый и обезоруживающий аргумент в пользу невероятного факта спиритической материализации, и если б фотоснимки Кэти Кинг были подделками, то ничем больше тут было бы не доказать факт для всех, кто лично не присутствовал на материализационных сеансах конгениальной Флоренс Кук в доме Куков, в доме Крукса и в доме Лёксмора (см. фактологическое предуведомление №1 «Спиритическая материализация»).

Зато спиритическую чертовщину, обозначаемую крылатым термином полтергейст, можно почти с фотографической достоверностью описать словами без фотоаппарата, образцовым примером чему может служить цитируемый ниже текст статьи Щапова, включенной Аксаковым в свой обширный труд под названием: «Предвестники спиритизма за последние 250 лет. Выдающиеся случаи самопроизвольных медиумических явлений».

Предваряя цитирование статьи Щапова, добавим, что, по биографической справке, затребованной Аксаковым у главного очевидца, этот очевидец по имени Василий

Щапов на момент событий был молодым человеком 28-ми лет, происходившим из дворян Уральского казачьего войска. Он сын есаула и выпускник Оренбургского Неплюевского кадетского корпуса, отслуживший восемь лет в офицерском чине хорунжего и вышедший в отставку. Выйдя в отставку, наш герой (цитата) «поселился с семьей своей на водяной своей мельнице, женившись перед тем на дочери есаула же Елене Ефимовне Мартыновой».

Мельница Щапова располагалась на хуторе Измайловском. Это ныне село Измайловка на западе Оренбургской области в Мустаевском сельсовете (см. Яндекс-карты). «Усадьба моя, дом и мельница, — писал Щапов Аксакову, — находятся в Мустаевской (тогда еще Студеновской) станице верстах в 30-ти от Илецкого городка на реке Кинделе, впадающей верст 40 ниже в Урал. В доме в это время обитали: жена с ребенком, тёща-старуха и я; еще в кухне кухарка. Остальные: моя мать и прислуга помещались в отдельном дворе флигеле».

Щаповский хутор имел мистическую предысторию, о чем гласит цитата из подшитой Аксаковым к делу Щапова статьи очевидца Еремина в «Уральских войсковых ведомостях» от 7.02.1871: «Слышал я также от г. Щапова, — пишет, помимо прочего, Еремин, — что казак Студеновского форпоста (фамилии не припомню), которому в настоящее время уже 90 лет, узнавши о чудесах в доме Щапова, рассказывал, что когда еще на этом месте не было дома Щапова, тут была чья-то землянка; он был в то время пастухом, и ему случилось ночевать в этой землянке. Ни одну ночь, говорит он, не мог я уснуть спокойно: всегда слышался какой-то шум и шипение, и казалось, что даже самая землянка обрушивается».

Это свидетельство старого казака не может расцениваться на одном уровне достоверности со свидетельством Щапова и упомянуто в связи с тем обстоятельством, что полтергейсту может заметно благоприятствовать сочетание двух факторов: фактор медиума + фактор места. По полной программе полтергейст происходит не на любом месте и не через любого человека, а через медиума в некоем особенном месте, при том что слабосильно полтергейст может преследовать медиума где угодно, а в особенном месте — и кого угодно, как того казака.

Молодая жена Василия Щапова Елена родилась в год «рочестерских стуков» (1848), ставших исторической точкой отсчета классического спиритизма. О том, что супруга Щапова родилась медиумом, знать не знали ни она сама, ни муж ее, пока не начался «еленизм», как определил щаповскую чертовщину ученый есаул, инженер-технолог Акутин, исполнявший должность чиновника особых поручений при генерал-губернаторе и ставший должностным лжесвидетелем, видимо, во исполнение особого поручения. Этот очевидец сперва имел в виду под «еленизмом» медиумизм Елены Щаповой как спиритическую причину полтергейста и даже загорелся мечтой прославиться в Европе журнальными статьями о «еленизме», а в итоге резко изменил угол зрения и заявил публично в уральской газете, что чудеса «еленизма» суть подделка, подкрепив это клеветническое, по сути, заявление наукообразной чепухой, какую, при желании и по поручению, высосет из пальца любой образованный субъект и есаул.

Оклеветанная дочь другого есаула Елена, вышедшая замуж за хорунжего Щапова, сына еще одного есаула, ничем не заслужила дурную славу, уродившись медиумом и оказавшись невинной жертвой чумового полтергейста с изрядной чертовщинкой, способной перепугать до смерти и довести до хорошего нервного срыва кого угодно и не только женского пола, но Елена Щапова счастлива и достойно выпуталась из спиритической переделки. Она воспитывалась, как писал ее муж Аксакову, «в войсковом девичьем училище. Далеко не из болезненных. Не была подвержена ни припадкам, ни какой-либо меланхолии. Родила четырех детей и до разрешения пятым умерла в 1879 году».

Отчет Щапова, представляющий собой последовательное хронологическое описание множественных явлений полтергейста как происходящих на глазах очевидцев событий, оптимизирован здесь (в фактологическом предуведомлении №4) путем разбивки статьи на событийно-сценические действия и событийно-сценические явления, снабженные заголовками и содержащие свидетельское описание типовых явлений, отличающих классический полтергейст и выражающих духовную природу полтергейста.

Статья Щапова структурирована в составе книги «Дух» так:

Действие I. ЗАВЯЗКА

Явление 1. «Завелись в доме черти». — «Что за дичь!» **Явление 2.** Стуки «без источника звука» из «абсолютной пустоты». **Явление 3.** Самопроизвольное летание вещей. **Явление 4.** Барабанье трелями: «демоническая музыка». **Явление 5.** Прозрачный малиновый шар. **Явление 6.** Звук преследования и трансвая сонливость медиума. **Явление 7.** Успокоение псевдонаучным объяснением. **Явление 8.** Угрожающее самометание ножей.

Действие II. КОНТАКТ

Явление 9. Звукоподражание стуком в такт песни. **Явление 10.** Спиритическо-телепатический отклик стуками. **Явление 11.** Богопочтительный отклик тишиной. **Явление 12.** Спиритический диалог посредством стуков. **Явление 13.** Самозванный чёрт-мистификатор. **Явление 14.** Примесь колдовства в щাপовской чертовщине.

Действие III. КОМИССИЯ

Явление 15. Явление комиссии. **Явление 16.** Неуловимость момента старта самолетающих предметов. **Явление 17.** Спиритическое эхо. **Явление 18.** Диалог со спиритическим эхом. **Явление 19.** Безошибочная информированность «чёрта» о текущих событиях. **Явление 20.** Ошибочность пророчества «чёрта» о будущих событиях. **Явление 21.** Незнание медиумом того, что знает «чёрт». **Явление 22.** Констанция факта «еленизма» комиссией. **Явление 23.** Экспертный диспут о «еленизме». **Явление 24.** Публичное «разоблачение» «еленизма» комиссией.

Действие IV. РАЗВЯЗКА

Явление 25. Прыгающий диван. **Явление 26.** Первое самовозгорание от спиритической искры. **Явление 27.** Огненная кульминация полтергейста. **Явление 28.** Самовозгорание платья на медиуме. **Явление 29.** Хэппи-энд полтергейста вслед за кульминацией.

Действие V. РУКА, АППОРТ И РАЗДВОЕНИЕ

Явление 30. Спиритическая рука. **Явление 31.** Аппорт из закрытых сундуков и шкафов. **Явление 32.** Спиритический стук изнутри стекла. **Явление 33.** Раздвоение медиума: экстериоризация духовного тела. **Явление 34.** Монетный аппорт из наволочки.

В отчет Щапова, оптимизированный в указанной структуре, вмонтированы после каждого из пяти действий схолии, содержащие логический анализ щাপовской чертовщины с задачей констатировать фактологию духа как фактический материал, обладающий существенной теоретической значимостью для философии духа.

Структуризация схолий такова:

Схолии к действию I

Схолия 1. ГОВОРЯЩЕЕ ТУК-ТУК. **Данность 1-я:** факт спиритических стуков. **Данность 2-я:** факт отсутствия физической причины стуков. **Данность 3-я:** факт не галлюцинозного происхождения стуков. **Данность 4-я:** факт нефизической природы источника стуков. **Соображение 1-е:** источник говорящего тук-тук — дух.

Схолия 2. СПИРИТИЧЕСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ. **Данность 5-я:** факт отклика стуком на условный сигнал. **Данность 6-я:** факт копирования стуком человеческих действий. **Соображение 2-е:** спиритический эффект зеркала. **Данность 7-я:** факт звукового парадокса в распространении звука. **Соображение 3-е:** ремарка о духовном слухе и духовном зрении. **Данность 8-я:** факт звукового парадокса в характере звука. **Соображение 4-е:** сходство звуковых парадоксов с перевернутым отражением. **Соображение 5-е:** нефизическая причинность физических анамний.

Схолия 3. СПИРИТИЧЕСКИЕ ШАРЫ. **Данность 9-я:** факт спиритических шаровидных объектов. **Соображение 6-е:** ничто не материализуется из ничего.

Схолия 4. О ЧЕМ ГОВОРIT ЛЕТЯЩИЙ НОЖ. **Данность 10-я:** факт видимой травмоопасности полтергейста. **Данность 11-я:** факт умеренной зловерности полтергейста. **Соображение 7-е:** моральная регуловка спиритических явлений. **Соображение 8-е:** полтергейст — либо субъект, либо не субъект. **Соображение 9-е:** базовые варианты №№1-2 ответа на вопрос, что есть полтергейст.

Схолии к действию II

Схолия 5. НЕВИДИМАЯ РУКА. **Данность 12-я:** факт звукоподражания как бы пальцами руки. **Соображение 10-е:** спиритической рукой водит руководящая сила.

Схолия 6. НЕНАСТОЯЩАЯ ТЕЛЕПАТИЯ. **Данность 13-я:** факт спиритической телепатии. **Соображение 11-е:** тождество духовной и мыслительной природы полтергейста. **Соображение 12-е:** компьютероподобная телепатическая манипуляция в душе.

Схолия 7. ЧЕРТОВСКАЯ БОГОБОЯЗНЕННОСТЬ. **Данность 14-я:** факт наличия понятий о боге и чёрте в свойствах полтергейста. **Соображение 13-е:** театральность чертовской богобоязненности.

Схолия 8. МАСКА ЧЁРТА. **Данность 15-я:** факт диалога с полтергейстом. **Соображение 14-е:** карамазовский чёрт против щাপовского чёрта. **Соображение 15-е:** а зачем, собственно, этот маскарад.

Схолия 9. ЗАГАДКА КОЛДОВСТВА.**Схолии к действию III**

Схолия 10. САМОЛЕТАНИЕ. **Данность 16-я:** факт исчезновения взлетающих предметов из поля зрения. **Соображение 16-е:** одно из двух — либо скоростной эффект, либо аппорт.

Схолия 11. «ДУХОВНЫЙ ИНТЕРНЕТ». **Данность 17-я:** факт интернетоподобной информированности полтергейст. **Соображение 17-е:** духовное информационное пространство. **Данность 18-я:** факт ясновидения.

Схолия 12. ЛЖЕЭКСПЕРТИЗА.**Схолии к действию IV**

Схолия 13. СИЛА ДУХА. **Данность 19-я:** факт двигательной силы полтергейста. **Соображение 18-е:** общее определение силы духа. **Соображение 19-е:** волевая разновидность силы духа: сила воли. **Данность 20-я:** факт непосредственного действия силы духа надвигаемый предмет. **Соображение 20-е:** мысленный эксперимент с приложением силы духа. **Соображение 21-е:** отдаленная ассоциация с магнитным полем. **Данность 21-я:** факт вещно-контактного взаимодействия духа и тела. **Соображение 22-е:** материализация духа есть обретение

духом физической формы. **Соображение 23-е:** дуализм биологической и спиритической материализации духа. **Соображение 24-е:** формообразование живого тела – работа силы духа в организме. **Соображение 25-е:** силовая проводимость духа есть управляемость духа. **Данность 22-я:** факт внушаемых формообразований в теле по типу стигматов. **Соображение 26-е:** гипнотическая материализация образа силой мысли. **Соображение 27-е:** вместилище физического тела – дух. **Соображение 28-е:** физическое тело – внешняя форма духа. **Соображение 29-е:** дуализм духовного тела человека и духовного тела организма.

Схолия 14. ПЕЧКА ДУХА. Данность 23-я: факт спиритического самовозгорания. **Соображение 30-е:** дуализм буквальной и условной дематериализации. **Соображение 31-е:** тезис о превращении духовной энергии в физическую.

Схолия 15. ЗАНАВЕС. Соображение 32-е: запрограммированность полтергейста

Схолии к действию V

Схолия 16. РУКА ДУХА. Данность 24-я: факт спиритической руки. **Данность 25-я:** факт возникновения спиритической руки из духа медиума. **Данность 26-я:** факт вещественных доказательств спиритической руки. **Данность 27-я:** факт двоякой руки: рука медиума либо не медиума. **Соображение 33-е:** недоказуемость бессмертия души слепком с руки духа. **Соображение 34-е:** слепок с руки духа – доказательство духовного тела. **Соображение 35-е:** физическое тело – физическая форма духовного тела. **Соображение 36-е:** геометрия физического и духовного тела – едина. **Данность 28-я:** факт неживых форм спиритической материализации. **Соображение 37-е:** бесформенный нематериальный субстрат.

Схолия 17. ПРИЗРАК. Данность 29-я: факт раздвоения тела как физического и духовного. **Соображение 38-е:** определение спиритического призрака. **Данность 30-я:** факт видимости призрака как объемного изображения. **Соображение 39-е:** изобразительная сущность видимого призрака. **Соображение 40-е:** особый легкий транс при раздвоении. **Данность 31-я:** факт призрачной руки как части духовного тела.

Схолия 18. АППОРТ. Соображение 41-е: аппортный тандем дематериализации и материализации. **Соображение 42-е:** наглядная логическая иллюстрация ашпорта.

+ Теоретическое заключение (ТЗ)

Ракурс I. Смысл спиритического спектакля. **Ракурс II.** Бессмыслица спиритического спектакля. **Ракурс III.** Двоякая демонизация спиритизма антиспиритизмом. **Ракурс IV.** Тождество человеческой сомнамбулы и духа души. **Ракурс V.** Потусторонняя реальность в структуре всей реальности. **Ракурс VI.** Свойства спиритических духов. **Свойство №1:** опосредованность проявления. **Свойство №2:** видимость разумности. **Свойство №3:** спиритическая телепатия. **Свойство №4:** спиритическая информированность. **Свойство №5:** человекозависимость. **Свойство №6:** спиритическая завиральность. **Свойство №7:** моральная нейтральность. **Свойство №8:** управляющая способность. **Ракурс VII.** Программная сущность субъекта Икс. **Ракурс VIII.** Двойность душевного входа из потусторонней позиции. **Ракурс IX.** Факт духа как могильщик материализма и атеизма. **Ракурс X.** Настоящий дьявол. **Ракурс XI.** Изыди.

Действие I. ЗАВЯЗКА

Явление 1. «Завелись в доме черти». – «Что за дичь!»

16-го ноября 1870 года, перед вечером, я вернулся из Илецкого городка верстах в 30-ти от нашего хутора при мельнице, где года за полтора перед тем мы поселились всей нашей семьей, состоявшей тогда из двух старух – матери и тещи, лет по 60-ти каждой, жены моей, бывшей тогда лет 20-ти с небольшим, и дочери, еще грудного ребенка. С первых же слов после приветствия жена сообщила мне, что они без меня вот уже две ночи почти совсем не спали от каких-то неестественных стуков на чердаке, в стены, в окна, и заключила, «что у нас завелись в доме черти».

Усталый с дороги и проголодавшись, я вначале сердито оборвал ее рассказ, не веря, разумеется, никакой сверхъестественности, но потом, утоливши голод и отдохнувши, шутливо обратился к жене за разъяснением подробностей. Прося, в свою очередь, выслушать себя терпеливо и предупредая, что это отнюдь не выдумка с ее стороны и что об этом я могу справиться у всех домашних и соседей, совершенно серьезно она начала рассказывать следующее.

Позавчера, т.е. 14-го ноября, вечером дочурка наша что-то расплакалась, и жена попросила нашу кухарку Марью поиграть на гармонике, как это и раньше дельвалось, отчего ребенок обыкновенно успокаивался. Марья, веселая, бойкая баба, лет под 30-ть, тотчас заиграла на гармонике и сама начала отплясывать, отчего ребенок действительно развеселился, замолчал, и его уложили спать.

Остальной вечер они сидели вдвоем с мельничихой, женщиной тоже молодой, как вдруг мельничиха пугливо отскочила от окна, выходящего к лесу за речкой, ей «почудилось, будто кто-то прошел мимо окна». Вслед за этим обе они уже ясно заметили промелькнувшую тень под окном и, встревожившись, собрались было идти осматривать – как услышали, что на чердаке, прямо над их головами, раздается пляска, совершенное подобие и подражание пляске Марьи, так как она выделяет особенно трудное па, так называемое «в три ноги», отличающееся особенными темпом. Они и подумали

вначале, что это потешается и продолжает дурачиться Марья, но та оказалась спящею в кухне, помещающейся рядом с комнатой. А звуки пляски, между тем, продолжали раздаваться так явственно, что когда они разбудили кухарку Марью и предложили ей вслушаться, то она заявила, что это пляшут именно «в три ноги», как будто она сама. И вот бесстрашная, разухабистая баба тотчас отправляется со свечой на чердак, лазит там, но старания ее разыскать виновника суматохи остаются безуспешны.

А между тем, оставшиеся в комнате жена моя и мельничиха слышат уже в это время стук в оконное стекло, как бы вызывающий. Позвали из людской рабочего татарина, потом и мельника, приказывают осмотреть кругом дома, и когда те идут осматривать, то стуки раздаются уже в стены и по временам с такою силою, что содрогается весь дом. Мельник, молодой, расторопный, отставной солдат, излазил весь чердак, перерыл на мезонине все старье, обходил несколько раз дом, стрелял из ружья; но стуки в окно, иногда в стены, попеременно с пляской на чердаке, не прекращались почти до утра, так что все они не спали в эту ночь.

На другой день 15-го при наступлении ночи, часов с 10-ти, опять началось то же самое: пляска на чердаке и стуки в окно и в стены раздавались еще сильнее и оглушительнее. Позваны были, по словам жены, татары, казаки, соседи по хутору, которые наистарательнейшим образом, оцепивши весь дом, осматривали, следили, стреляли, и никто ничего не видел, а лишь слышали и пугались неимоверно сильных стуков в стены дома, производимых как будто бревном.

«Что за дичь!» — опять резко отвечаю я на рассказ жены. Наверное, пустяки какие-нибудь, или самое большее — кто-нибудь пугал их, а они по-своему, по-бабьему, невесть что выдумали.

Ссылку ее на кухарку и на мать-старуху я обошел и прямо обратился к мельнику. Тот как-то неопределенно, как показалось мне, отвечал, что действительно было что-то как будто неладное, но тут же прибавил, что сегодня утром он распорядился вычистить из-за карнизов дома гнезда голубей, изобильно там накопившиеся, и думает, не голуби ли были тому причиной. Я так был доволен этим объяснением, что, ухватившись за него, принялся читать нотацию своей жене, представив ей разумность рассуждения мельника, человека хотя и темного, неграмотного, но, как мужчина, рассуждающего логично; а она вот, бывшая институтка, выдумала какие-то темные небывалые силы, и, словом, наговорил ей кучу колкостей, на которые она сдержанно отвечала, что не дай Бог, разумеется, повторения этих явлений, но она бы посмотрела на меня, какие тут найдутся голуби, когда весь дом ходуном ходит.

Мать-старуха, жившая в отдельном флигеле, через сад от дома, и прочие домашние, хотя и подтверждали об ужасе этих ночей, относя, конечно, все это к «нечистой силе», но я уже не обращал больше никакого внимания, удовлетворяясь отзывом мельника о голубях, и тотчас же после чаю, часов в восемь, залег в постель и углубился в чтение, как сейчас помню: «Путешествие по Африке», кажется, Ливингстона, забыв совсем обо всем мне рассказанном.

Явление 2. Стуки «без источника звука» из «абсолютной пустоты»

Спальня жены с ребенком была рядом с моею, через затворенную стеклянную дверь переборки, отделявшей наши комнаты, я слышал, что там улеглись и спят, потому что все стихло, и времени прошло часов уже около двух. Читаю я, нужно сказать, с увлечением, так что зачастую не слышу, когда меня окликают; но в это время, несмотря на весь интерес увлекательного чтения, среди полнейшей тишины в доме, внимание мое от чтения было отвлечено каким-то неопределенным скрёбом, послышавшимся хотя и негромко, как будто на чердаке. Собака, думаю себе, забралась туда от холода и возится; но вслед затем явственно оттуда же с чердака до слуха моего донесся трехмерный темп действительно как бы пляски по земляной насыпи потолка — легкий, отчетливый... и сейчас же опять все замолкло.

Эко, думаю себе, что значит сила-то воображения! Несмотря что уж давно и забыл о рассказе, а нервы-то, значит, все-таки уж восприняли впечатление и работают.

Опять за книгу, все тихо по-прежнему, и я снова в пустынях Африки с великим путешественником. На этот раз не прочел я и полстраницы, как опять звуки той же пляски и уже гораздо явственнее и отвлекают мое внимание, и я уже с точностью могу отличить и место, откуда они исходят, именно: как раз над изголовьем моей кровати и над жениной спальней. Стараюсь всеми силами собрать в себя как можно больше спокойствия, чтобы не обмануться, и тем не менее с большею явственностью различаю трехтемпные звуки, именно такие, какие бывают, когда пляшут «в три ноги» — быстрые, задорные и, повторяю, легкие, как будто пляшущее по земляной насыпи потолка существо маленькое, юркое и чрезвычайно ловкое. Перестанут как будто на мгновенье и опять, опять...

Я лежу совершенно спокойно, чутко прислушиваясь, и перебираю в голове, отчего бы могли быть эти звуки, — как, одновременно с остановкой пляски, послышался стук в окно жениной комнаты. Стук был точно такой, как обыкновенно осторожно стучат в окно для вызова, давая о себе знать; и при этом я даже мог различить, что стучали в раму окна, а не в стекло, чем-то мягким, так как звук был глухой — не резкий. Повторяю, что, находясь при полном самообладании, я быстро соображаю и различаю все это.

Через две-три секунды опять постучали — и уже на этот раз в стекло и ногтем, так как звук получился резче — звучнее. Я тихонько привстаю на кровати и заглядываю в спальню жены через дверное стекло. Хотя оно и завешено оттуда шторкой, но один угол свободен, и так как там горит лампадка, то я отлично вижу и наружное окно, и жену, лежащую на кровати, видимо, спокойно спящую. В это время опять раздался стук в то же окно и уже громко, как бы нетерпеливее, отчего, вижу, жена проснулась и, окликнув меня, спрашивает, слышу ли я; отвечаю, что слышу, и, в свою очередь, спрашиваю, не она ли это стучит? Но в это время, как бы в ответ мне, стук раздаётся уже в окно, которое находится рядом с моею кроватью, я быстро припадаю к нему и гляжу на двор, где в это время так светло от месяца, что видно все, как днем. А между тем, за окном незаметно ни малейшего присутствия кого бы то ни было.

Затем я прячусь за косяки окна и слежу, притаив дыхание, не удастся ли мне при этой хитрости увидеть кого-нибудь... как в то же самое время с наружной стороны над самым моим ухом раздаются таких два оглушительных удара, что буквально весь дом задрожал, как от землетрясения, и я, невольно отскочив, спрыгнул с кровати. «Вот, — говорит жена из своей комнаты, — началось!» — и творит молитву.

Признаться, я оторопел, и не то чтоб сознавал в этом какую-либо опасность, а скорее озлобился на ту нахальную дерзость негодяев, решающихся третью уже ночь беспокоить нас, зная даже на этот раз о моем присутствии в доме, так как я вернулся, как сказано, еще довольно рано. Наскоро надев валенки и шубу и захватив ружье, я без шапки выбежал из дому, не обращая внимания на просьбы жены, встретившей меня в передней, не рисковать собою, чтобы не попасть под обух злоумышленников (значит, и она еще все думала, что это чьи-нибудь проделки). Следом за мной вышла кухарка звать рабочего, и я быстро обежал весь дом, постоял минуту за углом, прислушиваясь к царившей тишине ясной, как день, ночи; кликнул дворовых собак, натравил их в пространство, но они глядели на меня рассеянно, и ни одна не тьякнула — ясно, что вблизи никого не было.

Зашел опять к той стене, где окна, откуда слышались удары, но на снегу под окнами не было ни малейшего признака следов, изобличавших присутствие человека.

Между тем, тут же раздались опять сильные удары в стену как бы здоровнейшим кулаком, и слышались они теперь уже изнутри дома. Я же в это время, находясь против окна, вижу всех своих стоящих посреди комнаты, далеко от стены, а в нее против меня раздаются удары. Работник татарин стоит рядом со мною и тоже подтверждает, что слышит удары в том же месте, где и я, но кто стучит — не знает и ворчит при этом, что уже третью ночь его беспокоят, не давая спать.

Домашние, при входе моем в комнату, куда я поневоле должен был вернуться, не найдя никого и ничего, спрашивают меня: не мы ли это сейчас стучали в стену, так как звук исходил от нас — снаружи, а теперь мне уж пришлось оспаривать их и отвечать, что напротив: звук был от них — из комнаты.

Между тем, с чердака послышались опять звуки то пляски, то какой-то неприятной скребни как бы когтями и возни. Полезли мы туда со свечами, с фонарями, и там я лично, не торопясь, все пересмотрел, исследовал и, тем не менее, ничего такого, что бы дало хоть малейший намек на источник звуков — не нашел окончательно, и во время розысков никто из нас не слышал никакого звука, но как только вошли в комнату — те же стуки, пляска, возня и проч. раздались снова.

Так вся эта ночь и прошла без сна. Понятно, весь следующей день был посвящен на очистку чердака и прилегающего к нему мезонина от разной рухляди. Ободрали отставшие частью от стен обои, повытаскали старую мебель, и я лично не оставил ни одного уголка не обследованным.

Наступил вечер, и мы, измученные и бессонною ночью, и тревожным днем, улеглись в чайнии покоя. Не тут-то было! Опять началась история и настолько странная, что уж у меня не оставалось никакого сомнения, что все происходящее отнюдь не дело рук человеческих, потому что, несмотря на то что оцепляли, например, весь дом кругом народом, причем прокрасться кому бы то ни было, даже кошке, окончательно не было возможности, а между тем, стуки в окно, в стены, иногда редкие и необычайно сильные, а больше частые, не прерывающиеся, очень похожие на барабанную дробь или напоминающие пехотную зорю — раздавались то и дело.

И помимо этого, творились такие непостижимые вещи, что волей-неволей, в под-

ражание другим, приходилось только открещиваться, так как другого средства не находилось. Например, вдруг из сеней раздается оглушительное падение чего-то громоздкого, тяжелого, но вместе с тем — мягкого по звуку — как бы от падения десятипудового куля с мукою, якобы свалившегося с лестницы с того же злополучного чердака. Выскакиваем в то же мгновение, и хоть бы признак какой — ну как есть ничего.

Войдя опять в комнату, только что запрешь за собою дверь на крюк, как она кем-то с такою силою рванется на крюку, что благодаря только, кажется, особенной прочности его она и удержалась-то на месте.

И вот мы стоим у двери и караулим этот момент, и как только начинает торкаться — опроретью кидаемся за дверь и, к поразительному удивлению, не находим даже ничего похожего на виновника этой манифестации. Ну, хоть бы мышь, крыса, кошка промелькнула под ногами в это время, все бы, кажется, было легче, а то как есть абсолютная пустота.

Затем, на следующий (уже 5-й) вечер явления были гораздо тише, ограничиваясь пощелкиванием, потрескиванием где-то чего-то, хотя характер их был тот же, потому что сколько бы ни было шуму или гаму людского, например, или от ветра, от дождя — эти звуки, при всей их незначительности, сейчас же отличишь от прочих, так они как-то характеристичны и, главное, осмысленны. На 6-й вечер звуки были еще тише и реже и так наконец прекратились.

Явление 3. Самопроизвольное летание вещей

20 декабря приехал ко мне на хутор один наш казачий чиновник Федулеев, и мы, толкуя с ним об этих явлениях, вздумали сделать опыт: заставить нашу Марью вечером опять поплясать, так как, по-видимому, явления в ноябре начались именно с этого. Каково же было наше удивление, когда вскоре после окончания ею нескольких туров казачка, часов с десяти вечера, начались опять стуки в стену, в окна; на этот раз стуки по большей части ограничивались выбиванием правильных семи тактов, с небольшими остановками, и оканчивались сильными двумя или тремя как бы заключительными ударами. Звуков пляски не было, и часам к 12-ти все прекратилось.

На следующий день 21 декабря, около 11-ти часов ночи, к повторившимся (уже без предварительной пляски Марьи) стукам присоединилось еще какое-то дикое и глухое уканье, раздавшееся, по общему заключению, в печной трубе.

А потом началось самопроизвольное летание разных вещей, например валенок, ботинок и т.д., лежавших до того на полу, а потом стремительно взлетавших к потолку или с силою ударявшихся в дверь или в стену; причем замечалось, что иногда летящая вещь издает как бы шипенье.

Но страннее всего было то, что вещь при падении своим на пол, покрытый даже войлоком, производит звук совершенно ей несвойственный; так, например, из-под кровати вылетает что-нибудь из черного белья и, падая на войлок — производит звук как бы от падения твердого тяжелого тела; а все твердые тела — падают без всякого звука. Затем явления начали опять ослабевать и прекратились.

Явление 4. Барабаненье трелями: «демоническая музыка»

Наступает канун нового 1871 года, и ко мне для встречи его и моих именин приезжают человек 5-6 моих знакомых, которым я раньше рассказывал о происходившем в ноябре, и тут сообщил о результате опыта 20 декабря при посредстве пляски Марьи, которую, разумеется, тут же (прозвав предварительно Иродиадой), с позволения хозяйки, и попросили повторить опыт, исполненный ею не без удовольствия. Замаскировавшись в казачий чекмень, под звуки гармоники Марья начала лихо отхватывать казачка, выделявая разные замысловатые выкрутасы. «В три ноги, в три ноги», — раздаются возгласы гостей, и наша Иродиада ловким перебором ног, к общему удовольствию, блистательно исполнила это трудное па.

Но вот пробило уж и 12 часов, кончили ужин и собрались было укладываться спать, отчаявшись услышать что-нибудь, как наконец раздается сначала тихое и мерное, потом учащенное и более резкое, отчетливое барабаненье по стеклу окна в жениной комнате, затем в стену и т.д., как и в первые разы.

Тут уж мы всем обществом наблюдали странное явление: стоящие снаружи дома — слышат звук исходящим изнутри, а оставшиеся в комнате тот же звук — снаружи.

Потом звуки перешли на стеклянную дверь в самой комнате (отделяющей спальню жены от большой комнаты), и необычайное разнообразие этих звуков, рассыпавшихся то мелкими, резкими трелями, то глухо и медленно, с необыкновенно быстрым переходом от нижней части двери кверху и обратно, постоянно усиливаясь, напоминали какую-то демоническую музыку, неприятно действующую на нервы, отчего невольно

вытягивались лица присутствующих, и мороз пробежал по коже.

Порою раздавались какие-то неопределенные глухие уканья, заставлявшие всех разом взглядывать друг на друга и переспрашивать: не ты ли это? Нет, это ты — отвечают вам, и при этом невольно хохочем над своими недоразумениями.

Явление 5. Прозрачный малиновый шар

В последующие затем дни явления опять возобновлялись сами собой уже без пляски Марьи, так как мы были далеко уже не рады им, а старуха мать да и жена моя прямо открещивались и отмаливались, как от наваждения злого духа, что, между прочим, надо сказать, нимало не помогало, т.е. ни молитвы, ни кресты не останавливали явления, становившиеся все как бы настойчивее и грознее.

8 января, когда у меня ночевали двое знакомых и когда особенно барабаненья по стеклянной двери были отчетливы — жена увидела шар, вылетевший против неё, в углу, из-за изголовья другой кровати, на которой лежала её мать. Цвета он, по её словам, был темно-малинового и не светящийся, т.е. не издающий от себя света, но только прозрачный и очень походил на надутый гуттаперчевый шар, какие обыкновенно бывают в продаже; величиною в первое время появления был он с чайную чашку, а потом начал повертываться на одном месте, увеличился в объеме до величины чайного блюдечка и с этим вместе стал снова опускаться вниз подле стены и уже из-под кровати (только в меньшем размере) — устремился на нее, вследствие чего она не выдержала и с слабым криком упала в обморок.

В это время её мать тоже подтвердила, что она видела что-то красное, промелькнувшее мимо нее, и что вместе с тем она увидела уже, что моя жена, опустившись с кровати, лишилась чувств. Все это произошло, разумеется, моментально, так что мы и не успели заметить.

После этого мы уж положительно стали относиться к явлениям враждебно и со страхом, тем более что на другой день 9-го января эти проклятые стуки в окно женой спальни раздались уже днем, часов около трех, когда она вздумала прилечь отдохнуть после обеда, и начали с этого времени преследовать ее всюду.

Явление 6. Звук преследования и трансовая сонливость медиума

Когда она сидела на диване в этот день за чаем часов в 5 вечера — забарабанило рядом с ней по ручке дивана, и когда я пересел на ее место, то звук перешел опять рядом с ней на клеенку дивана и по временам слышался в складках ее шерстяного платья; переходил за нею в шкаф, куда она ставила посуду, преследовал в кладовой и проч.

Тут уж мы, надо правду сказать, даже оробели, потому что такая бесспорная реальность явлений среди белого дня, да исключительная группировка их около жены — ложились как-то тяжело на душу нам обоим, а она так даже всплакнула.

Боялись каких-нибудь дурных последствий для её здоровья, в особенности умственного расстройства, так как она говорила, что хотя и не испытывает особенного страха, но тем не менее перед началом явлений чувствует каждый раз какую-то безотчетную слабость в организме и как бы позыв ко сну, что действительно и было резко заметно: она в это время была как бы в забытьи, а когда находилась в постели, то спала неестественно крепко.

Явление 7. Успокоение псевдонаучным объяснением

Избегая еще больших бед — решили переехать в город, где и остановились в своем доме, намереваясь пробыть с месяц. Но в первый же день нашего приезда встретились с одним знакомым врачом Шустовым, который, выслушав мой рассказ, отнес эти явления прямо к области электричества и магнетизма. Эти хотя и не особенно ясные объяснения, но показавшиеся нам, людям малосведущим, довольно убедительными, подействовали на нас успокоительно, это для нас было находкой, лишь бы избавиться от гнетущей нас чертовщины. А чтобы не оставлять сомнения — решили вместе с доктором наутро же вернуться хоть на один день к себе на хутор и произвести наблюдения.

По приезде на хутор мы заставили нашу Марию предварительно задать пляс, чтобы показать доктору, на которого мы смотрели теперь, как на оракула, с чего именно начались явления. И вот часов с 10-ти вечера явления начались, но они на этот раз были крайне слабы сравнительно с прежними. Но тем не менее были и стуки в окно женой комнаты, когда она у всех на виду спала на своей кровати, в стороне от окна, и какое-то царпанье за ковром, повешенным на стену у ее кровати; и доктор, как казалось нам тогда, довольно ясно и убедительно развил перед нами свою теорию элек-

трического происхождения этих звуков, и мы просто торжествовали и были особенно довольны тем, что могли похерить ненавистное нам понятие о чертовщине и сознать свой первоначальный невежественный взгляд на это событие. Даже мать-старуха, умеющая читать лишь свои каноны, с удовольствием приняла объяснение доктора, и все мы вздохнули свободнее.

А чтобы не оставаться под тяжелым впечатлением прошлого и, так сказать, развлечься — доктор все-таки посоветовал нам поехать на время в городок, что мы и исполнили с удовольствием, проживши там 11 дней совершенно спокойно.

По справкам, от оставшихся на хуторе, там в это время никто не слышал ни одного стука.

Явление 8. Угрожающее саометание ножей

Но каково было наше изумление и даже ужас, когда 21 января, возвратившись домой, по наступлении ночи, как только жена моя улеглась в постель — стуки и бросание вещей в комнатах дома снова возобновились и вдобавок еще начали летать небезопасные вещи: так, например, столовый ножик, лежавший до этого на печке, с силою ударился в дверь, и мы стали тщательнее прятать всякие подобные и тяжеловесные вещи, но и это не помогало.

Иногда среди ночи внезапно все ножи и вилки, бывшие с вечера положенными в шкаф с плотно затворенными дверцами, — с силою разлетались по комнате, и некоторые оказывались вонзившимися в стену у нашей кровати.

Признаюсь, я уж не на шутку начал опасаться этих как бы угрожающих манифестаций и был благодарен тому, что многие из наших знакомых навещали нас в это время и ради любопытства оставались ночевать.

Конечно, уж Марьяна пляска была забыта, так как и без этого не проходило вечера и ночи, чтоб не произошло какого-нибудь казуса, каждый раз с новыми поразительными странностями.

Схолии к действию I

Схолия 1. ГОВОРЯЩЕЕ ТУК-ТУК

Расклад фактов и соображений к явлениям 1-2

Данность 1-я: факт спиритических стуков

Обстоятельное описание Василием Щаповым того, как «завелись в доме черти», то есть как начался полтергейст и как Щапов сам лично убедился в факте чертовщины, сперва не поверив ни словам жены («что за дичь!»), ни своим ушам, сочтя первые плясовые звуки в своих ушах слуховой галлюцинацией от нервного впечатления, — это живая и фотографически точная картинка, зеркально отражающая факт случившихся спиритических явлений, занявших на старте пять дней, точнее, ночей с вечерами, утихнув на 6-й вечер, 21 ноября 1870, с дальнейшей паузой размером в месяц до возобновления 20 декабря.

Пятидневный старт щаповского полтергейста представлен типичными спиритическими стуками, каковые, возможно, и вам, читающий (-ая) эти строки, приходилось когда-нибудь слышать, запомнив их или не запомнив. Если вдруг, к примеру, раздастся негромкий самопроизвольный стук в вашем старом домашнем шкафу, вы, скорее всего, не сочтете нужным задуматься о причине стука, мало ли, какие звуки может издавать старое дерево естественным образом, в силу сугубо физических свойств дерева.

Однако вы волей-неволей задумаетесь над причиной самопроизвольного стука в домашнем шкафу в трех базовых случаях: во-первых, если стук будет очень громким; во-вторых, если стук станет повторяться и привлекать внимание своей регулярностью, независимо от громкости и характеристических свойств; в-третьих, если самопроизвольный звук в вашем шкафу покажется вам не самопроизвольным, а производимым чем-то невидимым, вот как у Щапова что-то невидимое скреблось и производило ритмичные стуки на чердаке, стучало в окна вызывающей дробью, дубасило в стены и двери, так что весь дом сотрясался, причем часто и регулярно несколько ночей подряд.

Данность 2-я: факт отсутствия физической причины стуков

Оказавшись на месте Щапова и его домочадцев перед фактом множественных, громких и разнообразных стуков в доме, лишенных видимой причины («источника звука», по выражению Щапова), вы исподволь задумаетесь над их загадкой, и будь вы хоть вскормленный с молоком матери материалист советской школы, простая логика, помимо вашей воли и каких-либо убеждений, втолкнет в ваш ум фактически обоснованно-

ванную мысль о нефизической (нематериальной) производящей причине необычных стуков, ввиду отсутствия их физического производителя: раздается стук в дверь — «опрометью кидаемся за дверь, и ну хоть бы мышь, крыса, кошка промелькнула под ногами, а то как есть абсолютная пустота».

Метафорой «абсолютной пустоты» Щапов логично обозначил отсутствие в окружающем пространстве физической причины, производящей удар в дверь, требующийся для характерного звука, издаваемого дверью от удара и представляющегося невозможным без удара, производимого физически при посредстве какого-либо физического тела, живого или неживого.

Ввиду наличия целой толпы очевидцев, единогласно свидетельствующих о факте стуков без видимого физического производителя стуков («источника звука»), это описанное Щаповым событие не подлежит сомнению как факт.

Данность 3-я: факт не галлюцинаторного происхождения стуков

Ввиду отсутствия видимой физической производящей причины звуков, логика предлагает разуму в объяснении явления для начала и для порядка учесть и сразу отбросить возможность коллективной галлюцинации, причем не только слуховой, ибо свидетели видели глазами и ощущали руками физическое сотрясение стен, дверей, стекол и прочих поверхностей и предметов, издававших звуки, характерные при физическом воздействии, как-то: при ударе, при постукивании, при скребе и т.д.

Коллективная зрительно-осязательно-слуховая галлюцинация — это нечто из ряда фантастических гипотез, а если и нет, то пусть этим объясняют психиатры что угодно, кроме спиритических стуков, о галлюцинаторном происхождении коих может все-рвез говорить только профан с нулевой осведомленностью о фактологии спиритизма.

Ввиду исключенной галлюцинации и отсутствия видимой физической причины спиритических стуков, логика говорит разуму: ищи, стало быть, их невидимую производящую причину, либо физическую (материальную), либо нефизическую (нематериальную).

«Опрометью кидаемся за дверь» — это самый первый и простой способ обнаружить невидимую изнутри дома физическую причину стука в дверь, становящуюся видимой, когда, стоит вам открыть дверь, у вас перед глазами предстает производитель стука, а если тот спрятался, то отыскивается в результате осмотра окружающего пространства.

Данность 4-я: факт нефизической природы источника стуков

В случае спиритических стуков бесполезны поиски их видимой физической причины, и если б у них вообще имелась физическая производящая причина, то она была б недоступна физическому зрению и скрывалась бы от глаз на уровне невидимой организации физического мира, обнаруживаясь в качестве так называемой физической силы, заметной без приборов по видимым, или слышимым, или осязаемым результатам ее действия, как, например, сила магнитного поля. В эпоху Щапова образованная общественность была наслышана об электромагнетизме, и наш герой обрадовался, когда знакомый доктор помог ему составить в уме объяснение спиритической чертовщины электромагнетизмом (см. явление 7 «Успокоение псевдонаучным объяснением»). Но это объяснение рухнуло, когда стуки обнаружили свою мыслительную подоплеку как средство спиритического диалога.

Может быть, и можно, сильно изловчась, сформулировать какую-нибудь не фантастическую и не чепуховую гипотезу о незримой физической причинности спиритических стуков, связанной с действием каких-то неизвестных силовых полей в неживой природе физического мира, но такая гипотеза становится логически излишней, вместе с тем теряя всякий смысл, стоит только принять во внимание разумные признаки невидимой производящей причины спиритических стуков, которая выстукивает не только пляску «в три ноги», но и разумные ответы на вопросы условленным числом стуков, обозначающим «да» или «нет», как в Рочестере, а на хуторе Щапова реализовался другой символичный вариант ответов на вопросы: «да» — стук, «нет» — тишина (см. явление 12 «Спиритический диалог посредством стуков»).

Соображение 1-е: источник говорящего тук-тук — дух

В спиритическом диалоге спиритические стуки заменяют голос как звуковой физической способ передачи мысли, исходящей из таинственного источника мышления, который выступает в роли невидимого собеседника разными способами, в том числе посредством стуков, как в доме Щапова и в доме родоначальниц классического спиритизма сестер Фокс, а в доме Аксакова — посредством планшетки с алфавитом (см. «Спиридониаду»).

Когда очевидно (как в «Спиридониаде»), что медиум, а точнее, дух медиума, служит приёмником и проводником стороннего (потустороннего) мышления, тогда оче-

видно и то, что источник потусторонних разумных сообщений имеет духовную (нефизическую: нематериальную) природу, а это значит, что духовна (нематериальна) по своей природе и производящая причина спиритических стуков и вообще всех спиритических явлений.

Поэтому спириты совершенно логично называют духом то, что производит все спиритические явления. Вопрос не в том, дух это или не дух, вопрос в том, какой именно это дух, откуда он берется и как соотносится с нашим человеческим духом и душой.

Схолия 2. СПИРИТИЧЕСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ

К явлению 3

Данность 5-я: факт отклика стуком на условный сигнал

После месячной паузы полтергейст возобновился по вызову, как если бы это был разумный или запрограммированный отклик на условный сигнал.

В данном случае, спиритический вызов духа совершился путем повторения действий, сработавших месяц назад как стартовый сигнал для полтергейста и выражавшихся в задорной пляске кухарки Марьи.

Данность 6-я: факт копирования стуком человеческих действий

Спиритическое копирование Марьиной пляски дробью стуков на чердаке есть спиритический отклик, происходящий по принципу зеркального отражения и заслуживающий соответственного термина: отражательный эффект, или: зеркальный эффект, или: эффект зеркала. Смысл этого термина намного шире, чем копирование человеческих действий спиритическими звуками.

Соображение 2-е: спиритический эффект зеркала

Спиритический эффект зеркала выражается в спиритическом копировании элементов мировой реальности, воссоздаваемых спиритическим способом как какая-либо копия или отражение, материализованное или нематериализованное.

Эффект зеркала наблюдается сплошь и рядом в спиритизме в самых невероятных, то есть сильно превышающих обыденное житейское вероятие, вариациях, в том числе как экстериоризация духа человека в виде зримой копии человека по классическому образцу раздвоения Эмилии Саже (см. главу «b» «История Эмилии Саже» в составе фактологического предуведомления №2 «Духовное тело»).

Физиономическое сходство Кэти Кинг со своим медиумом Флоренс Кук — это тоже эффект зеркала как частичное отражение облика медиума в облике спиритического существа.

Спиридон, орудуя алфавитной указкой, списывал стихи из сознания аксаковского медиума и читал мысли Аксакова, а также считывал информацию из человеческих книг, — так тоже реализуется эффект зеркала как умозрительно-отражательный перенос считываемой информации, а проще сказать — копирование информации из хранилищ информации оператором информацией, называвшим себя Спиридоном.

А сам Спиридон, по варианту №2 (имитационному) ответа на вопрос, что есть Спиридон, похож, как говорилось в своем месте, на литературный персонаж, списанный (скопированный) с образованного русского человека 19-го века как отражательная имитация мыслящего субъекта, проделанная спиритическим способом по принципу зеркала.

Скопированная стуками Марьиная пляска относится к числу простейших эффектов во всем многообразии спиритической реализации эффекта зеркала.

Спиритический стук есть зеркальная копия физического стука, слышимая человеческим ухом, точь-в-точь или почти точь-в-точь как физический стук, но производимая без физического воздействия путем некоего нефизического воздействия на предмет, издающий под воздействием звук, слышимый очевидцами. Причем слышимый, возможно, не только физическим органом слуха, но, может статься, еще и духовным слухом, который, судя по фактологии спиритизма, должен иметься в свойствах духовного тела человека вместе с духовным зрением.

Данность 7-я: факт звукового парадокса в распространении звука

Нефизическое воздействие, производящее спиритический стук, зеркально сходный с физическим стуком, сопровождается парадоксальными эффектами, не характерными для физического стука, вроде такого эффекта, неоднократно упоминаемого Щаповым: «стоящие снаружи дома слышат звук исходящим изнутри, а оставшиеся в комнате тот же звук — снаружи».

Соображение 3-е: ремарка о духовном слухе и духовном зрении

Не худо бы услышать от физиков, каким образом тут распространяется и искажается звуковая волна, и если окажется, что указанный эффект не объяснить физикой звука, то это дает основания для осторожной гипотезы, что тут задействован не только физический слух двух ушей, но и другого рода слух, работу которого не надо спешить считать галлюцинациями, хотя о духовной природе нефизического слуха можно судить как раз по слуховым галлюцинациям.

Ибо что, собственно, такое слуховая галлюцинация? Это когда кто-то, и необязательно сумасшедший, явственно слышит звук, которого нет. Вопрос: каким образом создается галлюцинаторная иллюзия звука? Ответ: мысленным. Читай: духовным. Звук, которого нет, можно слышать мысленно, как можно мысленно (умозрительно) видеть то, чего нет, силой так называемого воображения.

А кроме обыденной способности мысленно видеть воображаемую реальность, у человека в особых случаях жизни вроде ВТО (внетелесного опыта) обнаруживается де-факто еще и способность мысленно видеть духовным зрением ту же самую окружающую физическую реальность, которую мы обычно видим теми глазами, что у носа, и которую духовная природа человека позволяет в особых случаях видеть духовным зрением, да еще и слышать духовным слухом.

Данность 8-я: факт звукового парадокса в характере звука

Когда вслед за возобновлением стуков началось самопроизвольное летание вещей, Шапов свидетельствует еще и о таком загадочном звуковом эффекте: слыряемое полтергейстом тряпье, приземляясь, «производит звук как бы от падения твердого тяжелого тела; а все твердые тела — падают без всякого звука». Что бы это значило?

Соображение 4-е: сходство звуковых парадоксов с перевернутым отражением

Указанные звуковые парадоксы отдаленно напоминают срабатывание эффекта зеркала с точностью до наоборот по типу **перевернутого отражения**. Простейшим примером того, что только что названо перевернутым отражением, является отражение левой стороны предмета в стеклянном зеркале как правой стороны, а правой — как левой.

А вот еще звуковой эффект: «замечалось, что иногда летящая вещь издает как бы шипенье». Это столь же не характерный для летящего валенка или ботинка звук, как не характерен грохот для упавшей на пол тряпки и как не свойственно твердым телам беззвучно приземляться на твердую поверхность.

Соображение 5-е: нефизическая причинность физических аномалий

Если это физические эффекты, то пусть физики скажут, как объясняются законами физики указанные странности, и если никак, стало быть, природа указанных звуковых эффектов выходит за границы физики, как и поведение «валенков и ботинок, лежавших до того на полу, а потом стремительно взлетавших к потолку».

Не только физик, но и всякий человек совершенно точно знает, что надо приложить движущую силу к валенку, чтоб тот взлетел к потолку, а без силового воздействия ничто не полетит и не сдвинется с места. И если в поле зрения не наблюдается никого и ничего в качестве видимой причины полета валенка, то логика говорит разуму: значит, есть тому невидимая причина, физическая или нефизическая.

Эта причина называется полтергейст: шумный дух. Логически очевидно, что это есть нечто нефизическое, но способное прикладывать движущую силу к физическим предметам, как способен это делать человек.

Схолия 3. СПИРИТИЧЕСКИЕ ШАРЫ

К явлению 5

Данность 9-я: факт спиритических шаровидных объектов

Явление темно-малинового шара при двух свидетелях — это, как говорит логика разуму, одно из трех: либо мошеннический обман, проделанный всей семьей Шаповых, либо групповая зрительная галлюцинация у жены и тещи Шапова, либо необыкновенная (спиритическая) материализация шаровидного объекта.

Обман исключен уже в начале логического анализа и весь анализируемый документ признан правдивым и точным описанием фактов.

Вероятность коллективной галлюцинации с очевидностью равна нулю в отношении стуков, летания вещей и большинства описанных Шаповым фактов, но не должна исключаться вовсе в отношении отдельных явлений и эффектов в составе всей шаповской чертовщины, так же как и вообще в жизни каждому из нас иногда может что-то померещиться, при том что большей частью окружающая реальность видится и слы-

шится нами без галлюцинаций.

В отношении этого темно-малинового шара вероятность групповой галлюцинации можно смело приравнять к нулю, принимая в расчет то, что это только первый по счету шар, появившийся в завязке как предвестник «темно-красных и синевато-розовых светящихся шаров», появившихся в развязке шаповской чертовщины на глазах нескольких свидетелей (см. явление 27 «Огненная кульминация полтергейста»).

Соображение 6-е: ничто не материализуется из ничего

Материализация — это явление высшего порядка в спиритизме, доступное самым сильным и одаренным медиумам и увенчивающее собой всю фактологию спиритизма как самое дивное из дивных чудес спиритизма. Светящиеся шары и огоньки различной величины, часто наблюдавшиеся на темных сеансах в эпоху расцвета спиритизма, — это простейшая форма спиритического чуда материализации, сложнейшей и чудеснейшей формой чего является материализация спиритических существ, таких как знаменитая во время оно Кэти Кинг, не менее славная Иоланда и сфотографированный Аксаковым бородач (см. фактологическое предуведомление №1 «Спиритическая материализация»).

Ничего не возникает из ничего, гласит фундаментальная логическая аксиома, проливающая логический свет на абсолютные и духовные начала мироздания в логических рамках фундаментальной теологии (см. §3 «Ничто» + §4 «Сущее» книги «Бог») и означающая, в том числе, что шар размером с чашку, возникший на глазах медиума и матери медиума как будто из ничего, — возник не из ничего. Спрашивается: из чего же, если не из ничего? Одно из двух: либо из невидимой материи, либо из невидимого духа. Логически допустимо и третье суммарное: из того и другого разом: из материи и духа.

И как ни крути, тут не уйти от вопроса: откуда берется материя для спиритической материализации? Не зря первые спириты ломали голову над этой загадкой и искали разгадку при помощи весовых экспериментов, то есть путем взвешивания медиума до, во время и после материализационного сеанса. Скрупулезный и сведущий собиратель достоверных фактов Александр Аксаков признает достоверными те весовые эксперименты, документальные отчеты о которых он цитирует, где экспериментаторами при множестве почтенных свидетелей констатируется факт потери веса медиумом, исчисляемой десятками килограммов, во время сеанса материализации спиритических фигур, с быстрым восстановлением веса после сеанса.

Первый историк спиритизма Конан Дойл, больше известный как непревзойденный (за счет логики) мастер детективного жанра, цитирует в своей «Истории спиритизма» расследование Аксакова по факту частичной дематериализации конгениальной мадам де Эсперанс во время материализации Иоланды, с логически вытекающим выводом, что по крайней мере частично физическое тело Иоланды материализовалось из материи физического тела медиума.

Если вы, слыша это, воскликнете, как Шапов в зачине полтергейста: «Что за дичь!» — учтите для начала, что тем самым вы уличаете Аксакова и Дойла (а заодно и таких людей с мировыми именами, как Крукс, Уоллес, Рише, Ломброзо, Роша, Фламарион, Лодж) в распространении лживой дичи и неспособности отличить фактологические документы от дичи, правду от вранья, факты от вымыслов и фундаментально значимые факты от пустяковины.

Схолия 4. О ЧЕМ ГОВОРИТ ЛЕТАЩИЙ НОЖ

К явлению 8

Данность 10-я: факт видимой травмоопасности полтергейста

Действие I «Завязка» завершается последовавшим после успокоительной паузы нагнетанием чертовщины в виде «угрожающих манифестаций», как назвал Шапов самометание ножей. Полтергейст славится целенаправленным стращением своих жертв, создавая видимость опасности. Это именно видимость: иллюзия.

Данность 11-я: факт умеренной зловерности полтергейста

Как правило, полтергейст результируется хэппи-эндом. Иначе источники пестрели бы рассказами о «криминальном полтергейсте», по типу газетной криминальной хроники, с акцентом на смертоубийственных, увечных и иных трагических последствиях полтергейста, но обыкновенно в источниках акцентируется де-факто мистический, страшательный, хулиганистый и комический, но не трагический, характер полтергейста.

Самолетающие ножи, камни и другие опасные вещи метят мимо жертв полтергейста, сильно повреждая их имущество, но не организмы, образцовый пример чему ре-

ализован в кульминации шаповского полтергейста, когда на медиуме факелом вспыхнуло платье, но, испепеляя одеяние, огонь, как это ни невероятно, не причинил никакого вреда телу медиума (см. явление 28 «Самовозгорание платья на медиуме»).

Однако: пострадал очевидец самовозгорания, бросившийся спасти горящую женщину и сильно обжегший руки, что говорит не о невинности, а о зловредности полтергейста.

Жертвы полтергейста, преследуемые полтергейстом, как семейство Шапова, и случайные свидетели полтергейста, как этот пожарный спасатель, обыкновенно терпят какой-либо ущерб, теоретически правильная оценка которого есть логическая операция, производимая в логических рамках морального мышления как взвешивание ущерба на весах добра и зла.

Продельвая такую операцию, не худо исходить из определения фундаментальной этики, гласящего: не всякий нанесенный и понесенный ущерб есть зло или беда, хотя всякое зло, равно как и беда, есть нанесенный и понесенный ущерб (см. опр. 23.1 «Что есть зло» в книге «Бог» + программный урок 14 «Ущерб жизни» части 2-й «Этики старших классов» учебника «Школьная этика: нравственный закон»).

Если полтергейст зол, то в меру.

Мы вряд ли погрешим против истины, сказав, что мера зла, происходящего от полтергейста, соблюдается с непреложностью закона природы и закономерным образом установлена для полтергейста как для явления природы с таким расчетом, что зло, могущее твориться от полтергейста, **либо иллюзорно**, подпадая под определение мнимого зла, **либо ничтожно** в сопоставлении с тем реальным, не мнимым отнюдь, злом, что проистекает из свободной воли человека и являет уму, что есть воистину зло, а не в мнении.

В строку меткой поговорки, гласящей, что все познается в сравнении, чертовщина полтергейста комична (ибо ничтожна) на фоне самых настоящих и не смешных ни капли злодейств человека, переполняющих историю человечества поныне через край сверх всякой терпимой и извинительной меры.

Соображение 7-е: моральная регулюровка спиритических явлений

Знатоки фактологии полтергейста едва ли бросятся оспаривать теоретический вывод, гласящий:

Полтергейст имеет моральные границы, в которых полтергейст развивается как драма, не переходящая в трагедию, нося умеренно зловредный характер, а моральное ограничение полтергейста имеет силу закона, действующего как закон природы, которому подчиняется природа полтергейста и который есть нравственный закон как моральный регулятор того, что вершится как добро и зло и как счастье и несчастье.

Это определение применимо ко всем спиритическим явлениям.

Из соображения 7-го логически вытекает соображение 8-е:

Соображение 8-е: полтергейст – либо субъект, либо не субъект

Вопрос: каким образом полтергейст может удерживаться в моральных границах, установленных нравственным законом для полтергейста как блокада зла, которое угрожает жертвам полтергейста, но блокируется во исполнение нравственного закона, так что трагический исход полтергейста невозможен?

Ответ: полтергейст может соблюдать нравственный закон либо свободным, либо несвободным образом.

В первом случае полтергейст есть самосознательный субъект, обладающий разумом и свободой воли и реализующий принцип свободы воли в сознании, так же как мы, люди, но не вне сознания.

Во втором случае полтергейст не есть субъект и удерживается в границах нравственного закона и вообще управляется неким запрограммированным образом, а не по принципу свободы воли, который заложен в природной конструкции самосознательного субъекта и действует в сознании как волевое (читай: свободное и сознательное) самоуправление субъекта.

Соображение 9-е: базовые варианты №№1-2 ответа на вопрос, что есть полтергейст

Субъект либо не субъект — это типовые базовые варианты №1 и №2 применительно ко всем спиритическим духам, где полтергейст — частный случай.

По обоим базовым вариантам №1 (субъект) и №2 (не субъект) полтергейст теоретически возможен как бесплотное существо, либо разумное (по варианту №1), либо неразумное (по варианту №2), читай: либо самосознательное (мыслящий субъект), либо бессознательное (сомнамбула).

По варианту №2 (не субъект), полтергейст теоретически возможен не только как существо (бессознательное), которое производит спиритические действия через дух

медиума и проявляется в своих действиях, например, в спиритических стуках.

По варианту №2 (не субъект), полтергейст, кроме того, теоретически возможен как действие скрытой причины, которая, действуя на дух медиума, порождает из духа медиума полтергейст как свое производное и разыгрывает в форме этого производного (полтергейста) спиритический спектакль.

Памятуя о Спиридоне (по принципу логического сопоставления), можно умоаключить, что если полтергейст не есть существо, а есть созданная в восприятиях очевидцев полтергейста иллюзия хулиганящего невидимого существа, и если Спиридон не есть субъект, а есть созданная у Аксакова иллюзия говорящего с ним субъекта, то щапковский полтергейст и аксаковский Спиридон — это различные производные одной и той же причины, метафорически названной Солярисом в теоретическом заключении к «Спиридониаде».

Если отбросить метафоры, чтоб не затуманивать иносказаниями и аллегориями вопрос, что есть полтергейст, то в поисках ответа надо, во-первых, констатировать, что полтергейст есть либо существо, либо не существо, а следом, во-вторых, определить, что может представлять собой (вариант №1) существо, ведущее себя как полтергейст.

В-третьих, требуется определить, чем может быть полтергейст, если (вариант №2) он не есть существо, производящее явления полтергейста как свои действия и выражающее себя в своих действиях как явлениях, наблюдаемых очевидцами полтергейста.

Если полтергейст не есть существо, производящее действия, то он сам есть действие, и стало быть, в-четвертых, надо определить, действием чего или чьим может являться полтергейст.

Условно обозначив производящую причину полтергейста метафорой Соляриса (по варианту №2), мы рискуем уподобиться Спиридону, уходившему иносказательно-каламбурными криулями от вопроса Аксакова: «Кто же вы?» Ибо фантастический Солярис из фильма — это совсем не то, что подразумевается здесь под метафорой Соляриса и ждет развернутых пояснений сверх выражений типа: локализованный в околосемном пространстве мировой дух. Это тоже всего лишь обозначение, к тому же выходящее далеко за рамки спиритизма, относясь к духовной подоплеке всей планетарной жизни, в чьем составе спиритические явления — капля в море. Правда, через эту каплю можно куда получше увидеть умом это море, нежели оно видится с точки зрения материалистической биологии.

Действие II. КОНТАКТ

Явление 9. Звукоподражание стуком в такт песни

Если доселе докторская теория электричества не вязалась как-то с странным характером явлений, то уж после 24 января, когда случайно обнаружилась новая способность этой силы, — теория эта оказалась окончательно непригодной.

Вечером этого числа, в бытность у меня в гостях одного знакомого Л.С. Алексева, когда они с женой моей сидели в одной комнате, а я в другой в это время ходил с своей дочкой на руках, напевая ей какие-то куплеты, — слышу, что Алексеев и жена моя просят меня продолжать только что прерванный мотив цыганки; я пропел, и меня просят переменить на другую — я начинаю «Фигурантку» и, подойдя к ним, узнаю, что под мое пение раздаются стуки в стену около них и совершенно точно воспроизводят тактами мотив песни.

Запеваю опять что-то и, действительно, слышу, что в стену прямо против меня — без участия кого бы то ни было, как внутри дома, так и снаружи (о чем справиться мы сочли, разумеется, первым долгом) — точь-в-точь как бы ногтями пальцев, отчетливо выбивается каждый такт песни.

Приятель мой при этом намеренно затягивает протяжную песню и нарочно прерывает ее, но тем не менее ритм звуков в точности следовал за каждым тактом, хотя в то же время видимо сбивался при намеренных перерывах со стороны Алексева.

Явление 10. Спиритическо-телепатический отклик стуками

Пробовали вести мотив тихо, доходя до шепота, а потом до простого шевеления губами и даже продолжали, ради опыта, перебирать разные мотивы только в уме, без всяких звуков — и тогда аккомпанемент получался совершенно верный.

Словом, ясно и неоспоримо было видно, что сила эта одарена и слухом, и смыслом, и даже больше того — способностью угадывания!

Мы настолько были поражены разумностью этой силы, чего доселе в ней не примечали, что решили продолжать наблюдения в тот вечер и, чтобы иметь звуки отчетли-

вее и громче, попросили жену мою переместиться с своей кровати на другую, которая находилась возле стеклянной двери, куда тотчас же, следом за ней, перенеслись и целые потоки стуков по стеклу. Тут, кроме воспроизведения аккомпанементов всевозможных маршей, полек и мазурок (а гимн «Боже царя храни» вышел даже эффектен), обнаружена была способность силы и просто отзываться на стук по стеклу столько раз, сколько кто стукнет или задумает.

Примечание Аксакова: *это как раз то самое открытие, которое было сделано и в 1848 году относительно рочестерских стуков и которое привело к осмысленным сообщениям с ними чрез посредство азбуки. В данном случае дело чуть-чуть не дошло до нее, казалось, было совсем близко, но Щапов не догадался пустить ее в ход.*

Явление 11. Богочтитательный отклик тишиной

Но вот, во время нашего пения, старухе моей матери пришло в голову попробовать спеть молитву, и мы чинно начали «Отче наш». Ни одного звука не последовало на наше пение, только под конец сделан как бы аккорд. Думая, что мотив этой молитвы несколько протяжен, я запел «Пасху», напев которой, как известно, довольно живой, но и тут ни звука... А как только, вслед же за этим, приятель мой Л.С. Алексеев затянул весьма протяжную и крайне не ритмичную «во лузях» — такты начали выбиваться даже с трелями. Что было думать над такой оказией?!

Входит в это время в комнату татарин Усман Вамяров, и мы, не предупреждая его ни о чем, просим запеть свою молитву по-татарски — опять молчание. Просим вести мотив почаще; но сколько он ни принимался петь скороговоркою свое «Алла-бисмилля» — ни одного звука не было в ответ. Но как только, в то же самое время, я начал в подражание татарину на его же склад речитативом «о, духи, духи с подземелья» (из «Волшебного стрелка»), так и посыпались ясные отчетливые стуки в стекло на каждый такт.

Явление 12. Спиритический диалог посредством стуков

Начинаю просто спрашивать:

«Кто ты — человек?» Молчание. «Дух?» Стук.

«Какой дух, — спрашиваю, — добрый?» Ответа нет.

«Злой?» Два громких, как бы утвердительных стука.

Явление 13. Самозванный чёрт-мистификатор

«Как тебя называют?» — и начинаю при этом нарочно перебирать все известные названия, под которыми слывут добрые духи, чтобы, так сказать, сбить и вызвать ошибочный ответный звук. Нет, ни на одно название не дается ответа.

Но как только дошел наконец до настоящего, общеупотребительного названия нечистой силы, замедлив нарочно несколько произнесением этого слова, так звуки по стеклу учащенно начали выстукивать, как бы торопя выговорить то, что у меня было уже на языке; и одновременно с произнесением слова «чёрт» — раздался такой оглушительный удар, как бы во всю плоскость двери, что мы все невольно разом отскочили от ней.

Примечание Аксакова: *замечательное совпадение. Очень многим явлениям этого рода присущ, как теперь хорошо известно, характер мистификации. В данном случае имелось целью напугать, чего же было лучше, как не назваться чёртом? То же повторялось неоднократно и в других случаях, как, напр., в страдфордских преследованиях в Америке в 1851 г., где преследователь называл себя и дьяволом, и астаротом, и вельзевулом, и т.д. Но когда к этому самому дьяволу относились с сожалением, с участием, с молитвой за него — то характер явлений изменялся и преследования прекращались. Здесь мистификация продолжается и тут же себя уличает, ибо плох тот чёрт, который самого себя выдаёт, да еще признает себя «напущенным». Мистификация нашла себе здесь готовую почву — она явилась прямым отражением собственных понятий и толкований свидетелей всего происходившего, общее настроение которых было уже направлено к тому, чтобы видеть во всем этом одну «чертовщину». Поддержание этого убеждения как нельзя более подходило к задаче напугивания и преследования.*

Явление 14. Примесь колдовства в щаповской чертовщине

Продолжая опыт, я спрашивал, по способу этих ответных стуков, даже о том: почему и как он, дух, чудит тут в доме, и на разнообразные, намеренно делаемые уклонения в вопросах получился тем не менее вполне определенный ответ теми же стуками,

что «напущен», и указал при этом — после множества перебранных имен из знакомых — на одного соседа казака мельника же, с которыми у меня в то время была тяжба по подпруде моей мельницы.

И странно, что в начале явлений, еще в декабре, казак этот, Р.Ф., спрашивал меня однажды: правда ли, что у меня в доме непокойно, и прибавил с заметным злорадством и уверенностью, что «еще не то будет — за волосы будут таскать». Я, конечно, не обратил на это тогда ни малейшего внимания, но когда впоследствии явления усилились, приняв, как сказано, действительно как бы угрожающий характер, то иногда, просыпаясь ночью, я видел жену горько плачущую на кровати рядом с собою, и на вопрос о причине она отвечала, что «не дают спать, щиплют до боли за волосы».

Считаю нелишним упомянуть, что во все время опыта с вопросами и ответами мы самым тщательным образом контролировали возможность обмана и не выпускали из виду главную виновницу, около которой группировалось все это, т.е. мою жену, спавшую во все это время самым спокойным образом.

Схолии к действию II

Схолия 5. НЕВИДИМАЯ РУКА

К явлению 9

Данность 12-я: факт звукоподражания как бы пальцами руки

«Точь-в-точь как бы ногтями пальцев, отчетливо выбивается каждый такт песни», — это свидетельство Щапова живо ассоциируется с тем, как человек барабанит пальцами по столу в такт песни. Если делать это подушками пальцев, то будет один звук, а если ногтями — другой.

Ритмичный барабанный стук, похожий на барабаненье пальцами человеческой руки, относится к числу классических спиритических звуков, равно как и скрёб, похожий на скрёб ногтями человеческих пальцев по твердой поверхности.

Аксаков и другие знатоки спиритизма констатируют, что эти спиритические звуки, если не всегда, то часто производит спиритическая рука, невидимая или видимая. В щаповской чертовщине она невидима, за одним исключением, когда Щапов и жена его Елена видели воочию материализованную спиритическую руку (см. явление 30 «Спиритическая рука»).

Классическая спиритическая рука, теоретически мыслимая в нефизической причине спиритических стуков и самодвижения предметов, остается, как правило, невидимой в полтергейсте, то есть не материализованной либо материализованной совершенно прозрачным образом, неуловимым для глаза.

Соображение 10-е: спиритической рукой водит руководящая сила

Давно доказана экспериментально способность спиритической руки двигать физические предметы. Знаменитый в свое время исследователь спиритизма Альбер Роша несколько мудрёно, но в принципе логично назвал это (повторимся для пользы дела) так: экстериоризация двигательной способности медиума, читай: действующая вовне физического тела медиума способность медиума (точнее, духа медиума) двигать без физического прикосновения физические предметы — столы, стулья, диваны, музыкальные инструменты, указку на планшетеке с алфавитом и проч.

Дух медиума служит манипулируемым транслятором полтергейста в результате действия некой нефизической силы, производящей физические и нефизические явления полтергейста, управляя духом медиума за порогом сознания и порождая из духа медиума спиритическую руку, которой водит и барабанит она же, руководящая (управляющая) духом медиума нефизическая сила.

Схолия 6. НЕНАСТОЯЩАЯ ТЕЛЕПАТИЯ

К явлению 10

Данность 13-я: факт спиритической телепатии

Щаповская чертовщина, по мере развития, привела своих свидетелей к умозаключению о разумности полтергейста, когда стали зеркально копироваться стуками не только Марьяна пляска и песнопения экспериментаторов, но и их мысли, имея в виду упомянутое Щаповым выстукивание мыслимых, а не напеваемых голосом, мотивов и угадывание стуками загаданного в уме числа.

Соображение 11-е: тождество духовной и мыслительной природы полтергейста

Строго говоря, разумность живого существа означает его сознательность. Если полтергейст разумен, то полтергейст есть самосознательный субъект, сознающий себя и

сущий в сознании, которое есть он сам.

Телепатия, демонстрируемая полтергейстом, еще не говорит о сознательности, а стало быть, и о разумности полтергейста, но говорит о том, что полтергейст имеет мыслительную (читай: духовную) природу, в соответствии с первичным в диалектике духа тождеством духа и мышления.

Спиридон тоже читал мысли Аксакова и аксаковских медиумов, но это не доказывает разумность и субъектность Спиридона, зато указывает на сходство духовной природы Спиридона и духовной природы полтергейста как природы мышления, коль скоро и Спиридон, и полтергейст выказывают способность к телепатии в сочетании со способностью вступать в мыслительный контакт и вести диалог с человеком.

Соображение 12-е: компьютероподобная телепатическая манипуляция в душе

Поскольку полтергейст, как и Спиридон, проявляется через дух медиума как через транслятор стороннего (потустороннего) мышления, постольку телепатия полтергейста (и Спиридона) — ненастоящая, ибо: она осуществляется в душе медиума, а не вне души и не от души к душе, и похожа на перекачку информации внутри компьютера (а не от компьютера к компьютеру) как воспроизведение полтергейстом (и Спиридоном) через дух медиума информации, находящейся там же, в духе медиума, и доступной для двух операторов: для медиума, с одной стороны, и для полтергейста (или Спиридона), с другой стороны.

Полтергейст (и Спиридон) «читает в головах» (цитата из «Спиридониады») нужную информацию, воспроизводимую от лица полтергейста (и Спиридона) в составе потустороннего мышления, которое транслируется духом медиума в самом себе (как в трансляторе) с телепатическим эффектом, состоящим тут в том, что информация, находящаяся в памяти и в составе мышления медиума, избирательно переносится в состав потустороннего мышления, транслируемого через дух медиума посредством спиритических стуков, как в доме Щапова, и в языковой форме посредством движения указки по дощечке с алфавитом, как в доме Аксакова.

Схолия 7. ЧЕРТОВСКАЯ БОГОБОЯЗНЕННОСТЬ

К явлению 11

Данность 14-я: факт наличия понятий о боге и чёрте в свойствах полтергейста

«Что было думать над такой оказией?» — задается вопросом Щапов по поводу эффекта богобоязненного полтергейста, а эффект в том, что полтергейст, копируя стуками нерелигиозные песнопения экспериментаторов, отвечал тишиной на пение молитв, тем самым давая понять, что он имеет понятие о боге и почитает бога, а богопочитание несовместно с использованием молитв не по назначению.

Понятие о боге в свойствах полтергейста можно теоретически объяснить спиритической телепатией как скачанную в человеческой душе информацию.

Там же щаповский полтергейст мог почерпнуть и понятие о чёрте.

Соображение 13-е: театральность чертовской богобоязненности

Поскольку щаповский полтергейст назвался чёртом, да еще и с театральным эффектом, подчеркнутым оглушительным стуком, постольку очевидна и театральность богобоязненности щаповского чёрта.

Богобоязненный чёрт с хутора Щапова — никакой, конечно, не богобоязненный, а скорее богохульный как пародия на религиозность, ибо вряд ли он (памятуя о проделках полтергейста в стиле чертовщины) выражает собой высокие религиозные чувства религиозного субъекта, больше напоминая пафосную позу актера, играющего роль религиозного субъекта с целью добиться предусмотренного сценарием сценического эффекта, а не с целью удостоверить и выразить собственную религиозность актера.

Эффект богобоязненного полтергейста теоретически любопытен своей театральностью, как будто сцена богобоязненной тишины вместо ожидаемого слушателями отклика ритмичным барабаньем на «Отче наш» специально разыграна неким разумным автором спектакля, кроющимся за кулисами. Но этот разумный автор сильно похож на невоспитанного ребенка, имея в виду шаловливый, хулиганский и бессмысленный характер классического полтергейста.

Схолия 8. МАСКА ЧЁРТА

К явлениям 12-13

Данность 15-я: факт диалога с полтергейстом

В отчете Щапова отведено не очень много места диалогу с полтергейстом, но цитируемые здесь фрагменты вполне удостоверяют факт спиритического диалога и не-

плохо отражают, как именно может осуществляться разговор с полтергейстом, где обе стороны (полтергейст и свидетели полтергейста) понимают друг друга.

Щаповский случай изумителен, кроме прочего, тем, что в диалоге полтергейст на вопрос по поводу его самоличности недвусмысленно сообщает, что он есть чёрт, перед этим сообщив, что он есть дух.

Для сравнения: исторически первый в классическом спиритизме полтергейст, то есть рочестерский полтергейст, явившийся сестрам Фокс, назвался в спиритической беседе духом убитого человека, что в 19-м веке звучит более реалистично, чем чёрт, при том что и то, и другое самоназвание полтергейста вряд ли есть правда, а скорее есть двойной пример типичного спиритического вранья.

Соображение 14-е: карамазовский чёрт против щаповского чёрта

Для сравнения в другом роде: через несколько лет после явления малоизвестного, считай, безвестного спиритического чёрта на хуторе Щапова явился всемирно известный литературно-философский чёрт Ивана Карамазова. Достоевский вряд ли слышал о щаповском чёрте, но слышал от психиатров о галлюцинаторном чёрте и как раз такого чёрта вставил в сюжет морально-философского романа.

Как вы думаете, какой чёрт более достоверен и реалистичен из этих двух: иллюзорный карамазовский чёрт, явившийся только в романе и только в воображении героя романа, или щаповский чёрт, явившийся не в воображении, а в реальности? Ответ: карамазовский.

Ибо: назваться может кто угодно чем угодно, если он вообще может назваться; и логически вполне очевидно, что щаповский чёрт есть мистификаторская маска, напыленная спиритическим духом, который мог бы с таким же успехом напылить маску бога и назваться не чёртом, а богом; а вот галлюцинаторный чёрт не маска, а реалистически воспринимаемый зримый образ чёрта, созданный воображением на основе представления о чёрте.

Само собой разумеется, что карамазовская и любая галлюцинация чёрта есть иллюзия, но она реалистичней театрального спиритического чёрта как зримый образ того, что люди называют чёртом, согласно религиозно-мифологическому и идейно-философическому представлению о чёрте как о злом духе и как о персонифицированной причине зла.

Поскольку производящая причина зла тоже есть зло, постольку и сам чёрт, в точном смысле термина, есть зло как то, что порождает зло своим злотворным действием, а это значит, что не соответствует понятию чёрта и логически противоположен чёрту добрый чёрт, или морально нейтральный (ни злой, ни добрый) чёрт, или шкодливый, хулиганистый и театральный чёрт типа полтергейста, который, как отмечено выше (см. схилю 4), хулиганит и шкодит в заданных моральных границах и не чинит зло сверх меры, установленной полтергейсту нравственным законом, так что гораздо больше похож на чёрта как олицетворение и воплощение злого духа любой злодей среди людей и галлюцинаторный карамазовский чёрт, нежели театральный щаповский чёрт.

Соображение 15-е: а зачем, собственно, этот маскарад

Аксаков совершенно верно считает щаповского чёрта спиритической мистификацией, принципиально такой же, как и в ряде сходных случаев спиритической чертовщины, когда хулиганистый полтергейст, вступая в диалог со своими жертвами, называется «и дьяволом, и астаротом, и вельзевулом, и т.д.».

Щаповский чёрт есть частный случай спиритического эффекта зеркала (см. схилю 2) в сочетании с эффектом спиритической телепатии (см. схилю 7) как отражение мыслей, понятий и представлений жертв полтергейста, по поводу чего пронзительный Аксаков в точку сказал в примечании: «Мистификация нашла себе здесь готовую почву — она явилась прямым отражением собственных понятий и толкований свидетелей всего происходившего, общее настроение которых было уже направлено к тому, чтобы видеть во всем этом одну чертовщину».

Спиритический чёрт-мистификатор — это комедийная маска и маскарадная роль, исполняемая неким актером, прозванным полтергейстом и представляющим загадку живой природы из области спиритизма.

Театральность полтергейста — это разновидность спиритической театральности, вообще присущей спиритизму, чья сцена действия пестрит разнообразными мистификаторскими масками, скрывающими то ли разных актеров, то ли одного актера, выступающего под разными масками в роли загадочных духов, которые способны вести разумный диалог с людьми (см. «Спиридониаду» как образцовый пример тому), но в диалоге не говорят ничего внятного и как будто специально умалчивают о том, кто или что они вообще есть (см. «Спиридониаду» как образцовый пример и этому).

Исходя из аксиомы, что в живой природе мира разумный создатель мира (бог)

устроил все разумно и со смыслом, — спрашивается: зачем нужен в мире спиритический маскарад? В чем смысл этого представления? В чем состоит его функция в общей мировой организации?

Какая-то естественная функция, как и у всего в природе, должна быть и у спиритического спектакля, пускай даже он напрочь лишен смысла, разыгрываясь как некий естественный театр абсурда, и пускай он заслуживает церковной анафемы как бесовщина, в церковно-доктринальном смысле этого термина, и пускай он не благ ни сколько, а лишь зловреден, наподобие паразитических и недужных явлений в живой природе, изобилующих и в духовной сфере человеческого бытия, например, в виде массовой лжекультуры.

Применительно к щাপовскому полтергейсту спрашивается: какой смысл может быть в том, что он, щাপовский полтергейст, рядится чёртом и осуществляется как чертовщина?

На вид маскарадная чертовщина полтергейста похожа на ребячество и ребяческое дурачество, лишённое смысла, кроме смысла, заключённого в ребячестве и дурачестве.

Спирит старой школы 19-го века рассудил бы или мог бы рассудить так, что если дух ребячится, значит, это есть дух ребенка, а точнее — развоплощенная детская душа, досрочно покинувшая тело из-за ранней смерти и почему-то замедлившая с переходом в потусторонний мир навроде привидения. Это звучит почти как мифологическая эзотерика, которая не ближняя родня философии духа, но логика требует исчислить, осмыслить и, по возможности, объяснить ярко выраженные свойства и особенности полтергейста, в число которых входит ребяческий характер полтергейста и, возможно, дает подсказку для отыскания правильного ответа на вопрос, что есть полтергейст.

Схолия 9. ЗАГАДКА КОЛДОВСТВА

К явлению 14

То, что в диалоге щাপовский полтергейст указал на колдовство в числе своих причин и конкретно на колдуна, могло бы расцениваться как спиритическое вранье, кабы Щапов не подтвердил, хотя не в прямых выражениях, наличие колдуна в лице казака мельника, с которым у Щапова «была тяжба» и который при встрече сообщил Щапову почти прямым текстом, что происходящий у Щапова полтергейст есть его, казака мельника, колдовская месть и что «еще не то будет — за волосы будут таскать», и ведь таскали де-факто жену, сообщает Щапов и вряд ли обманывает или что-то путает.

Спиритизм и колдовство — это совсем разные вещи, и здесь не место для логического анализа любопытного обстоятельства, похожего на классическое колдовство и не похожего ни на спиритическое вранье (со стороны полтергейста), ни на лжесвидетельство Щапова.

Вообще говоря, по поводу колдовства информационные источники переполнены несусветной чепухой еще больше и даже многократно больше, чем по поводу спиритизма, но достаточно предъявить один-единственный достоверный факт колдовства, чтобы могла считаться доказанной реальность того, что издревле зовется колдовством и что, как и спиритизм, ждет надлежащего научно-философского изучения с применением сита, отделяющего зерна от плевел, исходя из логически правильного определения колдовства, могущего служить логической меркой феномена и формулируемо примерно так:

Колдовство есть акт злой воли, действующей на расстоянии силою мысли с результатом в виде зла, причиненного жертве колдовства как наколдованный вред.

В отчете Щапова нет достаточных оснований для умозаключения, что Щапов оказался жертвой колдовства и что казак мельник — это настоящий колдун, то есть тот, кто обладает способностью произвести настоящее колдовство.

Лапидарное сообщение Щапова о колдовской причинности полтергейста лишено необходимых подробностей и не подкреплено показаниями других свидетелей, так что факт колдовства недоказуем в данном случае. Зато факт щাপовского полтергейста налицо и должен рассматриваться безотносительно к каким бы то ни было спровоцировавшим полтергейст факторам, включая или исключая фактор колдовства, будь оно хоть самое настоящее.

Действие III. КОМИССИЯ

Явление 15. Явление комиссии

Понятно, что после этого никакая теория электричества сюда не подходила, и я решил писать обо всем этом автору этой теории — доктору Шустову, тем более что

к этому времени подоспела и более побудительная причина для описания, именно запрос от Оренбургского отделения Императорского географического общества, которое через управляющего Илецкими станицами майора Покотилова просило сообщить о явлениях вообще, а главное, о метеорологических, как там было названо явление светящегося шара, о котором я упоминал как о причине обморока моей жены. И вот, изложив все, как было, я послал по одному экземпляру в общество и доктору Шустову в Уральск с просьбой, разумеется, объяснить, что все это значило? С своей же стороны, как ни стыдно было в этом признаться, совершенно откровенно окрестил все это чертовщиной, так как, несмотря на всю нелепость этого эпитета, иных никаких объяснений не подыскивалось.

Вскоре, к величайшему моему удовольствию, из Уральска к нам приехало три лица и именно таких, каких и было желательно в данном случае, по их образованности, развитости и прочим достоинствам. 1-й — инженер-технолог, состоявший тогда чиновником особых поручений при губернаторе, есаул Акутин; 2-й — бывший в то время, кажется, редактором «Уральских войсковых ведомостей» местный литератор и поэт Савичев, и 3-й — доктор Шустов.

Приехали они, как сказали вначале, просто в качестве интересующихся моих знакомых, для исследования явлений. Оказалось же потом, что это была официальная комиссия, наряженная по распоряжению самого губернатора генерала Веревкина. Я был, повторяю, несказанно рад их приезду и отдался весь к их услугам, попросивши и жену свою отбросить на этот раз всякие излишние церемонии и щепетильности; так, например, чтобы спальня её была доступна для нас всех во всякое время и всякие лишние уборы, драпировки и, по возможности, прислуга были бы удалены, на что она изъявила полное свое согласие и готовность к облегчению успеха исследований, тем более что люди эти были ей вполне известны и ею уважаемы; первые двое — как её бывшие учителя того заведения, где она училась, а последний — как доктор.

С первого же разу они приступили к строжайшему и подробному осмотру дома, в котором жилых комнат, где мы помещались в эту зиму, было только три, считая и переднюю; остальная половина дома за капитальной стеной была необитаема, как летнее помещение, служившее в эту зиму кладовой.

Так как до этого времени ничего не происходило и в доме все было тихо, то я, конечно, не мог ручаться за непременно повторение явлений и чуть ли снова не прибегнул к прежнему способу для вызова — именно к Марьиной пляске (хорошо не помню).

Но только в первый же вечер их пребывания явления обнаружались — как в стуках в стены, в стекла окон, так и в летании предметов и проч.

На другой день ими постановлены были привезенные с собою физические приборы, для чего даже взломали часть пола в спальне жены и поставили там железный прут (как он в физике называется — не знаю), один конец которого углубили в самую почву под полом, а другой верхний с загнутым и заостренным концом — приходился против той стеклянной двери, в которую обыкновенно раздавались удары и на стекле которой устроен был конденсатор из листов свинцовой бумаги.

Привезена была ими и Лейденская банка, компасы, магнит и всякая научная диковинка, но ни один из приборов во все время не оказался пригодным ни для одного опыта и посредством их не удалось уловить ни малейшего намека на сродство явления с электричеством и магнетизмом; равно как и химические реакции, производимые самим Акутиным, не показали никакого особенно напряженного состояния атмосферного электричества в помещениях дома или насыщения окружающего воздуха сгущенным озоном.

Словом, все усердные старания их по этому предмету не привели ни к чему; а явления, между тем, своеобразно продолжались каждый вечер аккуратно. Для записывания их в последовательном и строгом порядке был заведен журнал, и все мы поочередно во все почти ночи дежурили в спальне жены, откуда они преимущественно и начинались.

Явление 16. Неуловимость момента старта самолетающих предметов

Первое и главное желание было подвести явления под какую-либо систему или правило, но как нарочно (а пожалуй, и действительно нарочно!) выходило всегда наоборот.

Так, например, с самого еще, кажется, начала, сидя все вместе за чаем, наблюдали самопроизвольное летание со стола разных вещей — ложечек, крышки с чайника и проч., и все эти вещи слетали непосредственно в направлении от моей жены в стороны, что навело на мысль о присутствии в ней отталкивающей силы, как бы отрицательного тока; но тут же вслед за этим обнаруживалось и противоположное: идет, например, она в посудный шкаф и только что отворяет дверцы, как на неё сыплются

вещи оттуда и летят далеко прочь.

Но всякий раз это случалось так, что нам, собравшимся вокруг стола или шкафа вчетвером или впятером, никак не удавалось уловить того именно момента, когда вещь поднимается с своего места, а приходилось видеть ее уже только на лету и падающей.

И вот заставляем жену мою дотрагиваться по очереди до вещей в шкафу, и все они у нас на виду остаются в спокойном состоянии, а потом вдруг откуда-нибудь из-за угла, куда никто из нас не смотрел в данный момент — срывается с своего места какой-нибудь предмет: подсвечник, ковш и т.п. и летит из шкафа к ней навстречу и, перелетев через наши головы — падает далеко в сторону. Тут уже приходилось признать в ней притягательную силу, и так во всем и всюду встречались противоречия, сбивавшие наблюдателей с толку.

Явление 17. Спиритическое эхо

Не помню уж, сколько именно дней мы сообща наблюдали и записывали разнородные явления, выразившиеся то в различных звуках, то в передвижении предметов, и по-прежнему не приходили ни к какому результату, когда однажды обнаружилось случайно нечто уже более загадочное.

Акутин, сидя раз ночью очередным, так сказать, дозорщиком в спальне около глубоко спящего медиума — тревожным шепотом зовет нас из другой комнаты и сообщает, что он, слыша временами какой-то неопределенный шорох, как бы по подушке и одеялу спящей, — вздумал просто поцарапать ногтем по той же подушке и простыне и, к удивлению, услышал точно такой же звук в том месте, где он сам его перед тем произвел, и приглашает нас прислушаться, так как просто не доверяет уже себе.

Действительно, как только он провел ногтем по шелковому или шерстяному, кажется, одеялу спящей, — так тот же самый звук почти одновременно и на том же самом месте отчетливо повторился сам собою.

Проведет ногтем же по наволочке два раза — и точно такой же двукратный звук отзовется в ответ.

Начнет варьировать звуки — например, сделает два более сильных и третий слабее — в ответ повторится то же самое до точности поразительной.

Сколько бы ни отсчитали звуков по одеялу, подушке, спинке кровати или стула — даже далеко от неподвижно спящей и иногда едва-едва слышным образом — звуки повторялись и воспроизводились безошибочно-точно, столько же раз, с одинаковой силой и по тому же самому месту, где были сделаны.

Примечание Аксакова: *очень известное медиумическое явление, так называемое звукоподрожание, сотни раз наблюдавшееся и мною самим.*

Явление 18. Диалог со спиритическим эхом

Тогда Акутин просто начинает спрашивать, например: кто из нас четверых или пятерых произвел звук, — и перебирает имена присутствующих, и каждый раз ответ таким же шорохом раздается именно при имени того, кто произвел звук.

А за спящею мы, между тем, наблюдаем все, и она лежит совершенно неподвижно, даже с отворотившейся несколько головой к стене, и уж нас ни в каком случае видеть не может, даже если бы и полуоткрывала несколько глаза, что при достаточном освещении, на виду всех, тоже было бы неминуемо замечено.

Это Акутина ужасно взволновало, и он долго ходил молча, задумавшись и отдуваясь.

Явление 19. Безошибочная информированность «чёрта» о текущих событиях

Затем Акутин опять подсел и начал спрашивать о разных событиях из области политики, литературы и проч., например, о ходе бывшей тогда франко-германской войны, — и ответы звуками получались до того верные и точные, как о времени событий, так о месте и лицах, что только постоянно и внимательно-толково читавший газеты мог давать такие ответы, но никак уже не жена моя, не бравшая почти в руки газет, которых, кстати, в доме в ту пору у нас и не получалось.

И сколько бы ни пытались и ни настаивали, чтоб получить звук на умышленно неверный вопрос — ни разу не получалось ни малейшего шороха, а соблюдалось полнейшее молчание, которое означало отрицательность.

При этом Акутин задавал вопросы и на иностранных языках — французском и немецком, и результат был один: верность и безошибочность, что утверждал уже сам спрашивающий, так как большая часть из нас окружающих не знали этих языков.

Явление 20. Ошибочность пророчества «чёрта» о будущих событиях

Это так заняло Акутина, что он пустился уже в отвлеченность, спрашивая, например, о деятелях прусско-французской войны — пожелал узнать ее результаты. Кто одержит победу? Отвечено — французы и президентом будет Гамбетта.

Это доброе предсказание оставалось у меня всегда в памяти, и когда предсказанная французам победа не оправдалась, а между тем, из политических статей в журналах я знал, что одержанная немцами победа — есть, на самом деле, их проигрыш, по экономическому и нравственному расстройству страны, то я так и предполагал, что тогдашнее утверждение звуками о победе французов — выражено было именно иносказательно; и потом до самой смерти Гамбетты, причинившей мне истинное горе, — ждал все осуществления его президентства, к которому он всегда был так близок, по своему положению, и утешался только тем, что роль его политической карьеры была не меньше, если еще не больше и не важнее президента.

Явление 21. Незнание медиумом того, что знает «чёрт»

Тут уж я вплотную, что называется, пристал к Акутину: что же это такое?! Если это опять-таки как-нибудь незаметно для нас жена моя проделывает шорохи (мы все-таки еще думали тогда про себя: не одурачены ли мы как-нибудь ею) — то как же она, например, буквально не читая газет (это я положительно утверждаю), может знать о событиях войны, о деятелях её и прочих эпизодах, о которых она, наверное, и во сне не видала?

Или — почему ей известно, например, что один из известных писателей-социалистов — Лассаль — еще жив (в то время)? Тогда как я, например, кое-что еще зная о Лассале, думал, что он уже давно не существует, так как при получении утвердительного ответа, что он еще жив, я воскликнул тут же, что это уж вздор, но Акутин же и поправил тогда мою ошибку.

А потом: каким образом получились точные ответы на вопросы, задаваемые по-французски и немецки, когда она, учась еще в детстве, знала по-французски только чуть ли не одну азбуку, а немецкому языку и совсем не училась?

Понятно, что Акутин волновался при этом больше, чем мы, прося оставить его пока в покое — и не ложился во всю остальную часть ночи, прошагав до утра в глубокой задумчивости. А утром, за чаем, наведя нарочно разговор на политику, обратился к жене с некоторыми самыми обыкновенными вопросами о текущих военных событиях, но оказалось, что она не только о подробностях, сообщенных вчера шорохообразными ответами, не знала, но чуть ли даже знала о существовании самой войны между немцами и французами; так же точно и о Лассале и о другом прочем не имела никакого понятия, так как, выйдя рано замуж, она исключительно была занята детьми и хозяйством.

Тогда Акутин должен был признать, что это уж проявления не электричества и магнетизма, хотя, быть может, и имеющие сродство, и что, следовательно, она во время сна находится в таком исключительном как бы прозорливом состоянии, что, воспринимая впечатления извне, дает на них ответы, так сказать, нутром (как он выразился на местном народном жаргоне), т.е. психически.

Явление 22. Констатация факта «еленизма» комиссией

Это было тем более ново как для него, так и для нас остальных, что в то время еще нигде не упоминалось о психических проявлениях. И если была одна известная мне заметка, помещенная, помнится, в конце книги Араго «Гром и молния», о явлениях, совершившихся в присутствии «братьев Девенпортов», то ведь там так уже и говорилось об этом как о вопиющем шарлатанстве, как о проделках этих авантюристов.

И на предложение мое Акутину сделать и нам такое же испытание, вроде тех же связываний медиума и помещения около него инструментов, которые будто (как сказано было в той статье) играли сами собой, — он отверг это с полным негодованием как вещь, уже заклеянную названием шарлатанства, и чуть ли не зашвырнув эту книгу Араго, которую мы выписали перед тем, так как мучились разгадкою явлений, приписывая их электричеству и магнетизму.

А от себя Акутин объявил, помнится, приблизительно следующее, что, так как эти проявления не подходят ни под одну из общеизвестных и принятых в науке рубрик, а между тем, факты налицо и для него они уже теперь неопровержимы, то он до времени пока отрешается от какого-либо предвзятого, известного ему, научного взгляда и ограничился пока тем, что окрестил эту силу словом «еленизм», — производя его попросту от имени жены моей Елены, — намереваясь писать об этом в одну из немецких

газет и даже (о, люди!) мечтая с доктором о солидном за эту статью гонораре.

Для вящей убедительности, Акутин просил перенести место наблюдения в Илецкий городок, где мы и остановились опять в своем доме. Там повторялось почти то же самое, хотя в меньшей и слабейшей степени. Так, звуки, например, отдавались только в полу и именно около того места, где находилась жена, как будто стуки прятались за нее, а в каменных стенах дома их совсем слышно не было.

Явление 23. Экспертный диспут о «еленизме»

Не помню уж, в первый ли день приезда нашего или на другой, являются новые посетители исследователи — два доктора, случайно приехавших в город по делам службы. Один — старший врач Уральской области Щепин, старичок, остававшийся, впрочем, в стороне от наблюдений, другой — немец, тоже служащий — Дубинский.

Когда я и Акутин объяснили им, в чем дело, то этот немец, довольно надменным тоном, сразу стал на крайнюю точку бесповоротного скептицизма и, прислушиваясь к слабым стукам, уверял, например, что эти кажущиеся нам в полу звуки около барыни — просто нами воображаемые, а что, вернее, они воспроизводятся ею от прищелкивания языком. Заставляли ее, бедную, высовывать язык, и звуки, действительно, как бы примолкали на мгновение, но тотчас же, хотя и в слабейшей степени, снова возобновлялись, незаметно переходя то на ножку или спинку её стула, то слышались в складках ее платья.

Все окружающие хорошо слышали, как быстро, равномерно сыпались, что называется, учащенно эти звуки. Когда же просили этого скептика попристальнее прислушаться к ним, то он глубокомысленно объявлял, что это просто биение пульса и «ничего больше».

Ясно была видна всем крайняя несостоятельность натяжки этого упорного скептика, и они с Акутиным (доктора члена комиссии уже не было) долго и громко спорили по-немецки, и когда Акутин (видимо, в крайнем возбуждении и негодовании) объявил ему, что хотя он и не подыскал еще надлежащих объяснений этих явлений, но факты признает и намерен опубликовать их, — тогда его оппонент с неменьшим жаром заявил, что этим Акутин себя только скомпрометирует и как представитель науки, и как официальное лицо комиссии и что никакие его старания и научные исследования в данном случае ни к чему ни поведут, так как ему, в бытность его за границей (он доктор медицины Дерптского университета), будто бы известны были некоторые попытки к исследованию этого рода явлений, но все они оканчивались будто бы полнейшим фиаско для исследователей; а потому он просто советует бросить всякие эксперименты по поводу этих явлений; опубликование оных приведет к одной неприятности как для Акутина, так и для других; и, посоветовав, между прочим, барыне просто полечиться от нервного расстройства — сурово удалился.

Явление 24. Публичное «разоблачение» «еленизма» комиссией

Такой неожиданный и резкий отпор со стороны скептика-немца произвел на Акутина, видимо, подавляющее впечатление, и хотя он после того долго и много бранился и негодовал на немецкую близорукость, но тем не менее, видимо, что называется, опешил.

Затем потребовал немедленного возвращения вновь на хутор, и там-то на этот раз прибегнул не совсем даже к благовидному поступку: подкупу деньгами служащего в комнатах мальчика, от которого якобы узнал, что барыня сама проделывает все эти штуки, а потом будто бы и сам уже непосредственно заметил со стороны её попытки к мистификации в бросании вещей, о чем — будучи со мной в хороших, можно даже сказать, в приятельских отношениях (мы одного с ним учебного заведения) — сообщил мне, сказавши, что доктор немец прав и что о всех бывших здесь демонстрациях он, как председатель комиссии и чиновник особых поручений, в докладе своем губернатору постарается дать какой-либо иной оборот, так что до следствия не доведет. Он теперь видит действительно свою ошибку, как жертва мистификации со стороны моей жены, одержимой, по его словам, вероятно, особой манией дурачества, от которой и советует действительно ее полечить хоть у того же немца доктора.

Сколько ни странно и ни дико было слышать и видеть такой крутой и нелогичный поворот в мыслях и действиях Акутина (после его электричества, магнетизма и еленизма) — но, по правде сказать, мне тогда было не до рассуждений, потому что все это так тяжело ложилось мне на душу, что я, действительно, даже рад был услышать от такого компетентного лица, которому я верил безусловно во всем и уважал искренно, глубоко, — что у моей жены это не что иное, как болезнь! Стало быть, существовала надежда и вылечить ее от этого. Я тут же снова снарядил семью в городок, чтобы не

упустить из вида этого доктора, а при проводах от себя Акутина провозгласил даже тост «за торжество науки над невежеством».

Немец доктор, по исследовании организации жены, начал лечить ее чем-то (за что и взял с меня недели за две визитов рублей 50 чистоганом). И она, действительно, как будто поправилась, повеселела, явлений никаких, к нашему вящему удовольствию, не повторялось, и мы бы совсем были довольны, если б в промежуток этого времени не случилось маленького огорчения: во-первых, от появления в «Уральских войсковых ведомостях» заметки за подписью трех лиц бывшей у нас комиссии, что «все происходившие чудеса на хуторе Щапова есть дело рук человеческих», чем прямо уже набрасывалась на нас некая тень.

Во-вторых, вскоре же получено мною письмо от самого губернатора области Г.М. Веревкина, который собственноручно почтил меня предупреждением, что, так как по докладу чиновника особых поручений, все бывшие у нас явления объясняются весьма естественным путем, то он желает, чтоб впредь все эти «фокусы» не повторялись; в противном случае, писал он, вероятно, мне небезызвестно, что для распространителей суеверий существуют нешуточные законы (как известно — ссылка). Письмо это хранится у меня и теперь, и я отвечал на него тогда же, признаюсь, довольно резко, так как, понятно, мне досадно было на такую несправедливость.

Мой ответ, надо полагать, сильно не понравился генералу, ибо когда, через пять лет после этого, в 1876 году, за меня просил атаман отдела полковник Темников и предлагал назначить меня станичным атаманом, то Веревкин на это, со свойственным ему нетерпеливым выкриком и с заметным волнением, отозвался: «Нет-с... нельзя-с... он спирт-с...» У него была привычка прибавлять «с», в особенности когда волновался.

Цитата из разоблачительной статьи Акутина и Савичева

(«Уральские войсковые ведомости» от 14.03.1871)

...«Комнатка чудес» — так назовем мы помещение, по преимуществу облюбленное «неведомой силой», — отделялось от комнаты наблюдателей большой стеклянной дверью с черными непрозрачными стеклами, и выстукивания производились в эту дверь, а также в стены и в окно комнаты. Одно звено в двери белое, прозрачное, и через него можно было наблюдать всю комнату, в которой ночью горел огонь.

...Постукивания слышались нам то в рамы, то в звенья двери, они были не лишены известной музыкальной правильности и ощущались с такой ясностью, что приложенная к стеклу ладонь как бы чувствовала пальцы, выбивавшие такт по стеклу с противоположной стороны, т.е. из комнатки; между тем, в прозрачное звено ясно было видно, что около вибрирующего стекла нет никакого стукающего предмета; иногда звук слышался в самом прозрачном стекле. Постукивания, как сказано, производились и в окно комнатки, совершенно открытое наблюдателям, причем также не замечалось ничего вещественного, могущего производить звук.

Явления эти были загадочны до тех пор, пока нам самим не удалось воспроизводить почти все слышанные звуки, пользуясь акустическими эффектами, которым весьма благоприятствовало обилие стекла, заключенного в подвижные рамы (мы говорим о стеклянных дверях).

Опыт делался при следующих условиях: в то время как наблюдатели находились у своего поста, один из нас переходил в «чудесную» комнатку и производил выстукивания в разные части стеклянной двери, пола, кушетки, подоконники и т.п.; наблюдателям очень редко удавалось определить тот пункт, из которого звук исходит; тихие постукивания близ наблюдателей казались им выходящими издалека, более же энергичные слышались у самого уха, в ближайшем звене, которое ясно вибрировало под приложенной наблюдателем ладонью, хотя выстукивания производились очень далеко от стекла, в филенку двери, около пола. Гласные звуки, произведенные в одном углу, слышались в совершенно другом, стук в подоконник казался исходящим из самого окна и т.д.

Все это убедило нас, что если ловко пользоваться прикрытиями вроде кушетки, люльки, кровати и пр., то можно устроить весьма эффектную звуковую мистификацию.

...Ни одно из этих явлений не стоит выше того прозаического объяснения, что «все сие дело рук человеческих». Мы имеем на это слишком много доказательств и положительно ручаемся, что, при учреждении надлежащего контроля и при умении избирать пункты и предметы наблюдения, никаких чудес наблюдатель не увидит и не услышит.

Почти уверены, что более не будет происходить на мельнице г-на Щапова никаких загадочных явлений, а если бы они и возобновились, то, при надлежащем внимании, г-ну Щапову нетрудно было бы изловить проказника или проказников и показать все-

му заинтригованному миру, что они не отличаются никакими сверхъестественными атрибутами, а похожи на обыкновенных смертных, не снабженных ни хвостами, ни рогами, ни когтями.

«...Дальнейшее повторение этих явлений едва ли возможно и потому еще, что в предупреждение их администрацией приняты надлежащие меры».

Схолии к действию III

Схолия 10. САМОЛЕТАНИЕ

К явлению 16

Данность 16-я: факт исчезновения взлетающих предметов из поля зрения

Как вы думаете, что означает то, что очевидцам самолетания предметов в доме Щапова «никак не удавалось уловить того именно момента, когда вещь поднимается с своего места, а приходилось видеть ее уже только на лету и падающею»?

Это может означать, что спиритическое самолетание предметов имеет ту же природу, что и аппорт, применительно к тому участку траектории, на котором очевидцы, следящие за спиритическим полетом, не видят летящий предмет, а это, как сообщает Щапов, всегда было начало полета («когда вещь поднимается со своего места»), а иной раз и почти вся траектория, кроме момента падения.

Соображение 16-е: одно из двух – либо скоростной эффект, либо аппорт

Логика понуждает своего оператора, который есть разум и обладатель разума, во-первых, принять к сведению, что тут возможно одно из двух, а именно: либо очевидцы, по какому-то совпадению или наваждению, как-то так уж во всех случаях и все вместе не успевали увидеть начало спиритического полета, всегда глядя всеми глазами в другую сторону от стартовой точки полета, а если б кто из них повернул голову в момент старта в направлении точки старта, то увидел бы начало полета, — либо (альтернативная версия) предметы и впрямь были невидимыми в начале спиритического полета, и даже тот, кто в момент старта упирался взглядом в точку старта, не мог наблюдать начало полета, а не мог потому, что на стартовом участке траектории самопроизвольно летавшие в доме Щапова предметы были недоступны в принципе физическому зрению, то есть делались невидимыми, становясь видимыми в какой-то момент полета, в этом моменте и попадаясь на глаза свидетелям.

Во-вторых, логика говорит разуму и его обладателю, что если летящий перед глазами физический объект такой величины, как валенок или кружка, недоступен для наблюдения глазами, значит, этот объект летит со скоростью, превышающей скорость реакции глазной оптики, — либо (альтернативная версия) в той части пространства, где вы не видите летящего валенка, никакого валенка и нет.

В-третьих, руководясь логикой, вы должны заключить, что в том случае, если вся траектория спиритического полета валенка (или другого предмета) находится у вас в поле зрения как пространство комнаты и если дело обстоит так, что валенок, только что стоявший на полу, как вы сами лично видели, в следующий момент оказывается летящим у вас на глазах через комнату и падающим в другом конце ее, а начало полета валенка оказалось неуловимым для глаза, хотя стартовый участок траектории у вас перед глазами как часть комнаты, охватываемой целиком одним взглядом, так что вы, казалось бы, должны были заметить взлет валенка, но почему-то не заметили, и не только вы, но вместе с вами и все очевидцы не уловили взглядом взлет валенка, оказавшегося на взлете невидимым для всех, сделавшись через миг видимым, — значит (говорит логика вашему разуму и лично вам как его обладателю) на ваших глазах произошла природная аномалия, состоящая в моментальном превращении видимого физического объекта в невидимый и через миг в моментальном обратном превращении, каковыми метаморфозами характеризуется спиритический полет этого объекта как аномальное явление природы, раскладываемое на составные аномальные явления природы.

В-четвертых, следуя логике, уберегающей вас от алогичных, то есть ложных, умозаключений, вам надобно исключить вероятность повторяющейся коллективной галлюцинации, тем самым признав достоверным зарегистрированный факт и исключив из версий галлюцинаторный мираж, померещившийся несколько раз кряду сразу нескольким коллективно спятившим свидетелям, в другое время не выглядящим сумасшедшими.

В-пятых, логика непременно заставит вас, кроме всего прочего, подумать, а может ли валенок взлетать по траектории длиной в несколько метров с такой бешеной скоростью, чтобы стать невидимым, при этом не рассыпавшись в пыль и не загоревшись

от трения о воздух; и будь это возможно или невозможно по законам физики (что не худо бы проверить постановочным экспериментом), вы имеете логическое право объяснить аномалию незримо летящего по комнате валенка высокой скоростью валенка только в качестве одной из рабочих гипотез, принимаемых умом сперва как сколько-нибудь вяжущиеся с логикой, после чего предстоит работа по их подтверждению либо опровержению.

В-шестых, следуя логике и не уворачиваясь, как Спиридон, от требования логики серьезно и внятно отвечать на вопросы, возникающие в разуме по поводу аномальных и любых явлений природы, вы неминуемо упретесь в завершающее звено в прорисованной пошагово логической цепочке суждений, придя, наконец, к умозаключению, что в том случае, если валенок не может в принципе летать по комнате с космической скоростью, делающей его невидимым, тогда невидимым валенок и любой другой физический предмет на стартовом участке траектории спиритического полета может быть только потому, что этого предмета просто-напросто нет в комнате в начале спиритического полета.

Вы усмехаетесь? О да, это звучит совершенно невероятно и фантастично, но: это есть совершенно логичное умозаключение, так что лучше уберите усмешку — это усмешка над вашим собственным разумом, который ни к чему другому не может прийти в принципе, следуя логике шаг за шагом, как показано выше, и при этом стряхивая шоры элементарных представлений об обыденной реальности, куда не укладывается спиритическое самолетание предметов.

В-седьмых, логика потребует от разума и его обладателя сформулировать с наибольшей простотой и ясностью финальное умозаключение в цепочке, невзирая на его невероятие и руководясь логикой и только логикой, а она, направляя мысль в разуме, диктует разуму в нем самом такую формулировку: если причина того, что физический предмет становится невидимым на старте спиритического полета, а затем делается видимым, не связана с высокой скоростью предмета — значит: происходит дематериализация предмета в моменте старта с последующей материализацией в полете.

В-восьмых, логика сводит все возможные тут гипотезы к двум рабочим основным: гипотеза огромной стартовой скорости, сбрасываемой через миг + гипотеза дематериализации с последующей материализацией.

Найдите логическую ошибку в логической цепочке суждений 1-8, если вывод представляется вам алогичным.

Завершим схолию ремаркой (отложив пояснения к ней): спиритическая материализация и дематериализация — это неотъемлемые свойства одного из самых интригующих спиритических явлений, называемого аппортом (см. явление 31 «Аппорт из закрытых сундуков и шкафов» + явление 34 «Монетный аппорт из наволочки»).

Схолия 11. «ДУХОВНЫЙ ИНТЕРНЕТ»

К явлениям 19-21

Данность 17-я: факт интернетоподобной информированности полтергейста

Способность полтергейста понимать разные языки и безошибочно отвечать стуками на вопросы о том, что происходит прямо сейчас, например, на фронтах франко-прусской войны, тогда как медиум о том знать не знал и умел говорить только по-русски, — означает или может означать, что полтергейст, проявляясь, использует для своего проявления не только душевные способности своего спиритического проводника (медиума) и имеет доступ не только к той информации, что он считывает в душе медиума.

Как и Спиридон, пораженный Аксакова эрудицией, полтергейст обнаружил перед губернаторским ученым посланником (Акутиным) информированность, поразившую эксперта и похожую на информированность компьютера, подключенного к интернету.

Что касается ошибочного прогноза щапковского полтергейста об исходе франко-прусской войны, это наводит на мысль, что информированность полтергейста ограничена во времени текущим моментом, относясь к настоящему и прошлому, но не к будущему. То же отмечалось касательно Спиридона, который не обнаружил вообще никакого знания о будущем человечества (за одним малозначащим исключением: см. схолию 4 к диалогу XXI «Спиридоиады») и блистал эрудицией на информационной основе человеческих книг, написанных до 1883 года.

Соображение 17-е: духовное информационное пространство

Интернетоподобная информированность о человеческом прошлом и настоящем в сочетании с неинформированностью о будущем — это, похоже, свойственно всем

спиритическим духам, а если они суть маски, то речь идет о свойствах скрывающегося под масками их общего производителя, условно названного Солярисом в ТЗ к схолиям «Спиридониады» (а в ТЗ к этим схолиям — субъектом Икс).

Интернетоподобная информированность спиритических духов, проявляющихся через душу медиума, есть факт, укрепляющий те, имеющиеся и без него, логические основания, на каких можно считать или предполагать, что души всех людей связаны в мировом духе за порогом сознания таким образом, что каждая душа может служить точкой входа для считывания информации из всех источников информации, какими пользуются люди, но в душе каждого из нас оный вход в тотальное духовное информационное пространство заблокирован в обыденном порядке вещей, с исключениями, предусмотренными в природной конструкции человеческой души для особых случаев, таких как ясновидение и телепатия.

Ясновидение и телепатия крайне редкостны для людей и весьма зауражны для спиритических духов, так что щапковский чёрт запросто и с уверенностью репортера, находящегося на месте событий, отстукивает верные ответы на вопросы ученого следователя (Акутина) о событиях деталей текущей войны в Европе.

Духовное информационное пространство, откуда, как можно предположить в качестве гипотезы, считывают информацию спиритические духи и гениальные ясновидящие, причем первые, кажется, без ошибок (кроме пророчеств), а вторые не без ошибок, — это так похоже на интернет, что вполне естественно будет мыслить это по аналогии с интернетом, если уж вообще что-то говорить об этом с попыткой осмысления и осмыслительного описания.

Данность 18-я: факт ясновидения

Щапковский полтергейст убедительно продемонстрировал спиритическое ясновидение, состоящее в данном случае в информативном знании о том, что происходит в текущий момент далеко от места полтергейста и о чем ничего не знает медиум как самосознательный субъект, а не как сомнамбула, выступающая проводником полтергейста, а вместе с тем и проводником информации, получаемой из внедушевного источника особым мысленным способом, зовущимся ясновидением.

Вы можете думать, что ясновидение на хуторе Щапова демонстрирует не потусторонний дух, называемый полтергейстом и сам назвавшийся чёртом, а дух медиума, выступивший трансовым проводником информации по принципу ясновидения, но факт ясновидения налицо, какому духу его ни приписывай, хоть духу медиума, хоть полтергейсту.

Один-единственный достоверный факт ясновидения — а факт ясновидения, зарегистрированный губернаторской комиссией на хуторе Щапова, вполне достоверен — дает достаточные основания считать ясновидение реальным феноменом и выдвигать гипотезы насчет того, как оно вообще возможно.

Логика говорит разуму, что ясновидение в принципе невозможно, если в душе нет входа-выхода в некое внедушевное информационное пространство, в отношении которого напрашивается логическая аналогия с рукотворной глобальной информационной сетью, развернутой на физических носителях, а нерукотворный аналог интернета вряд ли нуждается в таковых.

Схолия 12. ЛЖЕЭКСПЕРТИЗА

К явлениям 22-24

Из отчета Щапова плохо понятно, почему эксперт Акутин, возглавлявший губернаторскую комиссию и сперва констатировавший факт «еленизма», бишь полтергейста, резко переменялся и сделался «разоблачителем». Перемена произошла в момент между двумя визитами комиссии на хутор и, похоже, обусловлена губернаторским поручением разоблачить суеверие. В документах, опубликованных Аксаковым, нет, однако, прямых свидетельств о существовании такого поручения, засим нельзя утверждать, но очень даже можно предполагать, что такое поручение было дано. И если оно было дано или приняло категорическую форму в момент между визитами комиссии, тогда не представляет никакой психологической загадки превращение экспертного заключения комиссии из исходника, признающего факт полтергейста, в итоговое «разоблачение суеверия».

Прочитанный в финале действия III фрагмент «разоблачительной» статьи — пример отнюдь не тупо, а умно и весьма правдоподобно сделанного лжесвидетельства, так что, не зная всех обстоятельств дела, вам невольно захочется верить и в логичность «разоблачительной» аргументации, и в искренность эксперта.

Сравните с образцово тупым умозаключением доктора немца, что спиритические стуки «воспроизводятся ею (медиумом) от прищелкивания языком».

Правдоподобная и хитроумная ложь хуже лжи скудоумной и смехотворной, ибо: вторая очевидна и бессильна, а первая берет имя и силу истины святой и господствует под именем истины там, где истина еще не открыла свое лицо.

Действие IV. РАЗВЯЗКА

Явление 25. Прыгающий диван

И понятно, все это были для нас пустяки сравнительно с тем, что уже мы перенесли, если бы этим только и кончилось; но представьте наш ужас, что как только в первых числах марта мы перебрались в хутор, так с первого же шага в доме опять пошла разгуливать эта сила. И на этот раз явления совершались даже без присутствия жены.

Так, однажды, перед вечером, на моих глазах запрыгал на всех четырех ножках большой тяжелый диван, да еще вдобавок в то время, когда на нем лежала моя старуха-мать, перепугавшаяся, разумеется, ужаснейшим образом.

Этот случай имеет для меня особое значение потому, что до этого я все как будто не так хорошо мог проверить себя во многом из виденного и слышанного, так как во все время был посторонний народ и я мог быть под чужим влиянием, хотя, повторяю, сомнений и тогда не было, но тут ведь весь диван был на виду, так как дело было днем, под ним никого и ничего не было; мать-старуха лежала на нем совершенно спокойно; в комнате, кроме меня и мальчика у двери в передней, тоже никого не было, а между тем, пяти-шестипудовый диван с лежащей на нем старухой — раза три-четыре подпрыгнул, как сказано, сразу на всех ножках — ясно, что уж тут никак не галлюцинация.

Явление 26. Первое самовозгорание от спиритической искры

Затем в тот же или на следующий день вечером, когда мы сидели в большой нашей комнате — вдруг у всех нас на виду из-под умывального шкафчика, стоявшего в передней, с треском вылетела синеватого фосфорического цвета искра по направлению к спальне жены (где ее в это время не было), и одновременно с стремительным вылетом этой искры мы увидели, что в спальне что-то моментально вспыхнуло. Опротев ринувшись туда, я увидел, что горит ситцевое недошитое платье, лежащее на столике в переднем углу. Заглушить его предупредила меня моя теща, находившаяся одна в этой комнате и успевшая вылить на вспыхнувшее пламя кувшин воды.

Я, остановившись в узеньких дверях и не пропуская никого вперед себя в эту комнату, принялся первым делом за исследование: не было ли причиной воспламенения платья что-либо иное, помимо виденной нами искры, как-то: упавшая свечка, спичка или т.п. Но положительно ничего такого вблизи этого места не было, а между тем, в то же время в комнате чувствовался довольно сильный и смрадный запах серы, исходящий именно от залитого платья, горелые места которого, несмотря на то что были мокры от вылитой воды, на ощупь были еще горячие, и от них шел пар, как будто вода была вылита на горячее железо, а не на ситец.

Явление 27. Огненная кульминация полтергейста

Как ни тяжело и опасно было оставлять в такое время своих семейных — двух старух и жену с ребенком, но я по одному безотлагательному делу должен был на один день поехать в город, а чтобы семейным не было страшно оставаться одним (так как мы все уже не на шутку стали бояться этих явлений) — я попросил одного юношу, соседа нашего А.И. Портнова, остаться с ними.

Вернувшись через день, застаю всю семью в сборах с уложенными уже на воз вещами; мне объявляют, что оставаться долее никак нельзя, потому что начались самовозгорания в доме разных вещей и дошло до того, что вчерашним вечером на самой хозяйке дома (т.е. моей жене) воспламенилось само собою платье, и Портнов, бросивший тушить его на ней — обжег себе все руки, которые у него и оказались, действительно, забинтованными и сплошь почти покрытыми пузырями.

Вот что рассказал мне об этом Портнов. Вечером, в день моего отъезда, явления, кроме стуков и проч., осложнились еще появлением светящихся метеоров, которые появлялись перед окном, выходящим в наружный коридор; числом их было несколько штук и разной величины, начиная от большого яблока и до грецкого ореха; формой круглые и цветом темно-красные и синевато-розовые, не совсем прозрачные, а скорее матовые. Довольно долго, по его словам, продолжалось это удивительное летание светящихся огоньков, сменявших один другого. Подлетит такой шарик к окну, повертится по ту сторону стекла несколько времени, без всякого шума и только что скро-

ется, как на смену ему от противоположной стены коридора — другой, третий: потом два-три вместе, и т.д. продолжалась эта игривая смена огоньков, как будто желавших проникнуть внутрь дома. Жена моя не спала в это время.

На другой день к вечеру, только что они вышли посидеть на крыльцо (время стало уже теплое), как Портнов сейчас же вернулся опять зачем-то в комнату и видит, что горит постель. Зовут на помощь, сбрасывают покрывало, простыни, прогоревшие уже довольно изрядно, и, задушивши все тщательно и осмотревши кругом, не осталось ли где огня, — снова выходят на воздух от дыма в комнате и недоумевают, откуда мог появиться на постели огонь, когда там не было ни зажженной свечки, ни курящих папиросы, как вдруг снова слышат гарь в комнате.

На этот раз оказался горящим волосяной тюфяк, с нижней его стороны, около угла, и огонь настолько уже успел проникнуть вовнутрь толстой волосяной (без всякой примеси) набивки тюфяка, что, по их мнению, этого никак не могло произойти от недосмотра при тушении первого воспламенения, потому что горящие места были потушены окончательно и огня не должно было остаться, тем более что волосяная набивка — материал не горючий, не то что мочала или вата, которых тут и не было.

Примечание Аксакова: *опять-таки общая, хотя, к счастью, редкая черта в этих преследованиях, повторяющаяся только в выдающихся случаях; так, страдфортские явления закончились самовозгоранием предметов, даже в запертых ящиках; липецкие преследования также закончились поджогами, начавшимися, как и здесь, с тюфяков; но последний случай всего дороже, ибо поджог совершился на глазах.*

Явление 28. Самовозгорание платья на медиуме

Но и этим все не кончилось, а завершилось в тот же вечер такой катастрофой, после которой уже и решено было совсем оставить дом, переехать куда-нибудь, несмотря на то что уже снег таял и кругом бежали вешние ручьи.

Этот случай тот же Портнов передал мне так: «Сижу, — говорит, — я и наигрываю на гитаре, а сидевший тут перед тем мельник вышел из комнаты, а вслед за ним вскоре вышла и Елена Ефимовна, и только что затворилась за ней дверь, как я услышал откуда-то, как бы издалека, глухой и протяжно-жалобный вопль. Голос же мне показался знакомый и, оторопев на мгновение от охватившего меня безотчетного ужаса, бросился за дверь и в сенях увидел буквально огненный столб, посреди которого, вся объятая пламенем, стояла Елена Ефимовна, — на ней горело платье снизу и огонь покрывал ее почти всю. Разом соображаю, что огонь несильный, так как платье на ней тоненькое, легкое — кидаясь тушить руками; но в то же самое время чувствую, что их страшно жжет, как будто они прилипают к горячей смоле; раздается какой-то треск и шум из-под пола, и весь он в это время сильно колеблется и сотрясается. Прибежал со двора на помощь мельник, и мы вдвоем вынесли на руках пострадавшую в обгорелом платье и без чувств».

Жена же рассказала следующее. Только что вышла она за дверь в сени, как под ней вдруг затрясся весь пол, раздался оглушительный шум, и в то же время из-под полу с треском вылетела точно такая же синеватая искра, какую мы прежде видели вылетавшею из-под умывального шкафика, и только что успела вскрикнуть от испуга, как внезапно очутилась вся в огне и потеряла память. При этом весьма замечательно то, что сама она не получила ни малейшего обжога, тогда как бывшее на ней тоненькое жигонетовое платье кругом обгорело выше колен, а на ногах не оказалось ни одного обожженного пятнышка.

Мельник передал мне так: выйдя из комнаты, он направился через сад во флигель и, не доходя до него, услышал позади себя сначала шум, а потом крик и, оглянувшись, увидел, что в сенях горит. Он до того испугался, что ноги у него подкосились, и он едва был в силах добежать на помощь.

Явление 29. Хэппи-энд полтергейста вслед за кульминацией

Что же действительно оставалось делать? Передо мною был с искалеченными от обжогов руками Портнов, обгорелое платье, на тонкой материи которого не было ни малейших следов какого-либо горючего материала, — ясно, что оставалось бежать! Что мы и сделали в тот же день, переехавши в соседний поселок в квартиру казака, где и прожили все время половодья без всяких уже тревог.

Не было никакого повторения и по возвращении нашем в дом, который я, однако, тем же летом распорядился сломать, благо и раньше этого я думал перенестись из своей усадьбы на другое место, но, вероятно, прособирался бы еще год-другой: эта же катастрофа заставила ускорить исполнение моего желания.

Так тем и закончились эти явления и никогда более не возобновлялись; да мы, признаться, избегали даже говорить об этом между собою, как от тяжелого впечатления, оставленного этими явлениями, доводившими нас даже до опасения за наше существование, так и от неприятностей, вынесенных нами от клеветы и пересудов, не исключая даже и наших исследователей, которых, однако ж, я строго не судил и обвинять не могу, так как они действовали в ту пору абсолютной неизвестности о каких бы то ни было даже намеках на медиумические явления, а потому не умели и не могли, разумеется, подыскать что-нибудь похожее на их собственные воззрения; а для публики и начальства они поневоле, для сохранения своего реноме (а может быть, и жалованья) должны были объявить, «что все это дело рук человеческих».

Упомяну при этом кстати, до какой степени люди вполне развитые упорно проникаются предубеждением и заранее предвзятым мнением. Когда мне вскоре тем же летом довелось быть в Уральске у Акутина и когда я попросил его по душе, не церемонясь, сказать мне только о том: считает ли он и меня лично в числе участников устраиваемых мистификаций, с тем чтоб, получивши от него утвердительный ответ, никогда уж к этому разговору не возвращаться, чего он, видимо, очень добивался, избегая предрательства, — тогда он тут же горячо и правдиво ответил, что меня он участником не считает ни в каком случае, а что я сам был такая же жертва обмана, как и все прочие.

На это я прямо сказал ему, что он в таком случае глубоко ошибается, и напомнил ему такие случаи, когда без присутствия жены моей и прочих домашних — бывали явления, в подделке которых участвовать мог только я или кто-нибудь из них же наблюдателей, и когда привел примеры самовозгорания, то он ответил: что если бы даже мы все на его глазах испепелились, то и тогда бы он не поверил ничему сверхъестественному, т.е. понимая под этим такие явления, которые выходили из круга его научных и шаблонных понятий о порядке вещей.

Схолии к действию IV

Схолия 13. СИЛА ДУХА

К явлению 25

Данность 19-я: факт двигательной силы полтергейста

Прыгающий диван свидетельствует о двигательной силе полтергейста, которая перемещает физические предметы в пространстве и заметно превосходит по мощности мускульную силу человека.

Соображение 18-е: общее определение силы духа

Двигательная сила полтергейста есть сила духа как нефизическая сила, в соответствии с общим простым определением силы духа, гласящим:

Сила духа есть нефизическая сила как то, что относится к нефизической природе духа и присуще духу как способность духа к силовому действию.

В число природных парадоксов (не путать с псевдопарадоксами, вроде тех, что наловчились выдумывать физики-теоретики вразрез с элементарным здравомыслием: логикой) входит и тот, что нефизическая сила духа способна производить физические двигательные действия, что каждый из нас знает по себе, управляя своим физическим телом силой воли.

Соображение 19-е: волевая разновидность силы духа: сила воли

Сила человеческой воли есть сила духа как сила мысли, действующая командным образом посредством мыслительных команд (волевых решений), исходящих от нашего мыслящего «я» в режиме волевого самоуправления собой и всем своим человеческим существом, сущим во плоти.

Управляющая сила воли производит физические действия опосредованным, а не непосредственным, образом, например: вы приняли в уме волевое решение переставить мебель в квартире и, исполняя решение, взяли руками за диван и передвинули его: на диван в непосредственном контакте действуют не воля, не мысль, не дух, а ваши физические руки как физическое орудие, управляемое нефизической силой воли, действующей опосредованным и, если угодно, информационно-программным образом через физический или, если хотите, психофизический центр управления организмом по имени мозг.

Это, к удовольствию материалистов, довольствующихся самоидентификацией в мясе мозга, сильно напоминает работу компьютера под управлением искусственного интеллекта, но компьютеру подобен только мозг человека, а не сам человек как мыслящий субъект, который в своем разумном и духовном (нефизическом) естестве по-

добен своему разумному создателю (богу), а не куску железа или мяса с управляющей программой в нем.

Принцип волевого самоуправления человека, больше известный как принцип свободы воли, правильно понимаемой в двуединстве: свобода выбора + свобода действия (см. §14 «Свобода воли» книги «Бог»), — это принцип действия силы духа, а точнее, один из принципов действия силы духа.

Данность 20-я:

факт непосредственного действия силы духа на двигаемый предмет

Надо полагать, что сила духа может действовать не только опосредованным (по типу силы воли), но и непосредственным образом, то есть в непосредственном контакте духа с предметом приложения силы духа, например, в контакте с диваном, подбираемым полтергейстом вместе с тещей Щапова на нем.

Соображение 20-е: мысленный эксперимент с приложением силы духа

Для лучшего понимания, о чем речь, сделайте мысленный эксперимент: мысленно перенеситесь в «комнатку чудес» в доме Щапова и представьте, как не полтергейст и не дух медиума как проводник полтергейста, а ваш собственный дух без помощи физических рук и без всякого физического посредства и физического контакта подбрасывает в воздух диван с тещей Щапова на нем. Представили?

Для чистоты эксперимента, вообразите себя подопытным субъектом Дюрвиля (см. главу «с» «Эксперимент Дюрвиля» в составе фактологического предупреждения №2 «Духовное тело»): гипнотизер погружает вас в глубокий гипнотический транс и приказывает вам, точнее, вашей сомнамбуле (духу), выйти из физического тела вон, приблизиться к дивану и подбросить диван над полом; выполняйте.

Сомнамбулы Дюрвиля, однако, справлялись с командой двигать предметы не так хорошо, как это происходило на спиритических сеансах в эпоху расцвета спиритизма, когда гениальные медиумы, такие как Хьюм, поднимали над полом и собственное тело, и тяжелые предметы интерьера. Дюрвиль попытался экспериментально воспроизвести двигательные спиритические явления посредством гипнотического управления сомнамбулами, но сомнамбулы Дюрвиля оказались слабосильными и могли, как сообщает Дюрвиль, лишь чуть-чуть сдвинуть с места стол.

Спрашивается, откуда берется и каким образом прикладывается сила духа к предметам, перемещаемым на спиритическом сеансе или там, где происходит полтергейст.

Если вы представили, как ваша сомнамбула, на манер сомнамбул Дюрвиля, вышла из тела и, на манер щаповского полтергейста, подбросила диван с тещей Щапова, — этого мало: не худо бы еще представить, как вашей сомнамбулой управляет не гипнотизер, а некая потусторонняя сила духа, которая есть сила не вашего духа, но действует через ваш дух, подбрасывая диван.

Тут совершенно ни при чем сила вашего духа как сила воли, работающая посредством волевых команд, движущих через мозг вашими физическими руками, двигающими диван по команде в физическом контакте с диваном.

Но: теоретически возможно, что сила, подбрасывающая диван через дух медиума как через силовой проводник, действует принципиально таким же командным образом, как и сила воли, а именно по принципу внешнего управления сомнамбулой, наглядно демонстрируемого в гипнотизме как управление сомнамбулой силой воли гипнотизера как внешнего управляющего.

Применительно к спиритическим явлениям внешний управляющий духом медиума теоретически двоятся по базовым вариантам №№1-2: субъект либо не субъект.

Соображение 21-е: отдаленная ассоциация с магнитным полем

Сила духа, зовущегося полтергейстом, действует на диван с тещей Щапова на нем с таким же результатом, как если бы это была физическая сила физических рук Геракла или каких-либо механизмов, приложенная путем их физического контакта с движимым диваном.

Не угодно ли вам будет помыслить ассоциацию, логически равноправную с ассоциацией Геракла и ассоциацией подъемного механизма, пускай более отдаленную, а именно: нефизическая двигательная сила, присущая невидимому нечто, называемому духом, напоминает силу магнитного поля и не столько потому, что так называемое (с подачи физиков) магнитное поле тоже невидимо (ведь глаз видит в физическом мире гораздо меньше, чем нам кажется под впечатлением грандиозности уже того, что может видеть только глаз), сколько потому, что магнитное поле, аналогично духу, не является вещественным физическим телом, состоящим из атомов и молекул.

И так же, как и дух, невидимое нечто, называемое физиками полем, сливается в нашем восприятии с пустотой мирового пространства до неразличимости, обнаруживая себя своим силовым действием на физические тела, по виду, да и по сути, столь

же чудесным и загадочным даже в банальном самоверчении стрелки компаса, сколь чудесно и загадочно подбрасывание неведомой силой дивана с тещей Щапова на нем.

Недаром ученая комиссия первым делом предположила магнитную аномалию в причине щаповского полтергейста и приступила к замерам приборами, которые ничего не показали, зато предполагаемая магнитная аномалия показала свою видимую разумность, вступив в прелестнейший чисто эстетически (по красоте игры) диалог с комиссией посредством обескураживающих стуков, совсем как разумное существо, поразумней лжеэкспертов.

Как вы понимаете, магнитное поле вряд ли способно разговаривать стуками, но это не значит, что оно материально, как уверяют самих себя и всех физики, не утруждая себя доказательством такого постулата, мол-де, само собой разумеется, что если стрелка компаса бегаёт, значит, действующее на стрелку магнитное поле есть нечто материальное.

Вот так же для материалистов само собой разумеется, что вы, читающий (-ая) эти строки, — кусок мяса мозга, мыслящий наподобие вашего персонального компьютера, а не наподобие бога, как возражает материализму философия духа и призвана это доказать с такой же логической очевидностью, как дважды два — четыре.

Данность 21-я: факт вещно-контактного взаимодействия духа и тела

Несомненно и аксиоматично, что если диван с тещей Щапова на нем подпрыгивает, значит, к дивану приложена сила и приложена непосредственным образом, а не опосредованным или не только опосредованным (по типу силы воли).

А поскольку это есть сила духа, постольку непосредственно контактирует с диваном дух, будь это потусторонний дух, не совпадающий с духом медиума, или будь это экстериоризированный (вышедший из тела медиума: развоплощенный: флюидический, говоря в терминах спиритов) дух медиума как силовой проводник полтергейста.

Заметим, далее, в развитие мысли, вложенной в эту схолию, что шар, вынырнувший из-под дивана с тещей Щапова на нем (см. явление 5 «Прозрачный малиновый шар») есть материализация духа вне физического тела медиума, случившаяся, по совпадению, под тем же самым диваном, который вместе с той же тещей на нем подбрасывался в другой раз силой того же самого духа, обнаружившего себя путем материализации в шаровой форме, а потом еще и в форме спиритической руки (см. явление 30 «Спиритическая рука»).

Если бы Щапов, созерцая прыгающий диван, увидел под диваном материализованную руку или шар, наверняка он подумал бы, что эта рука и подбрасывает диван либо этот шар служит физическим передатчиком силы, подкидывающей диван. Но похоже, что для производства спиритических движений сила духа может обойтись без физических посредников.

Бесплотный (не находящийся в физическом теле) дух, подбрасывающий диван с тещей Щапова, есть нечто, занимающее собой некоторое место в пространстве (как место силы, сказал бы эзотерик) и, находясь в определенном месте, там же обнаруживающее себя силовым действием, выражающимся в толчках, подбрасывающих диван, или в стуках в твердую поверхность, или в скрёбе по жесткой поверхности и проч.

Природный механизм спиритических стуков, скрёбов, толчков подразумевает непосредственное, равнозначное прямому контакту, взаимодействие физических объектов с бесплотным духом как нефизическим объектом, находящимся в вещно-контактном (как вещь с вещью) соприкосновении с предметами, испытывающими толчки, удары и иное воздействие, имеющее нефизическую природу, но происходящее с физическим результатом в виде прыгающего дивана, летающих ножей и валенок, передающих мысль стуков и т.д.

Для сравнения (к данности факта вещно-контактного взаимодействия духа с телом): в число хрестоматийных спиритических явлений входит прикосновение невидимой спиритической руки, ощущаемое точно так же, как прикосновение физической руки живого человека; и поскольку рука невидима, то она может пониматься как рука духа или как часть духовного тела, принадлежащего медиуму или неизвестно кому, а поскольку невидимая рука осязается физически, постольку спириты оперируют тут (как и применительно к раздвоению, по типу видимых прозрачных двойников Эмилии Саже и Дэниела Хьюма: классика феномена) понятием частичной материализации, характеризующейся различной степенью прозрачности, вплоть до полной прозрачности.

Казалось бы, физически ощущаемое (и, разумеется, не галлюциаторное) прикосновение подразумевает физический контакт взаимодействующих физических объектов, в данном случае, контакт физического тела человека, с одной стороны, и частичной материализованной, но в такой слабой степени, что совершенно прозрачной на вид руки духа, однако вот что не худо бы в этой связи взять в толк: материализованный

(не суть, в какой степени) дух — это, строго говоря, не дух, а физическая форма духа, приданная духу.

Соображение 22-е: материализация духа есть обретение духом физической формы

Философия духа долженствует всеми возможными логическими, фактологическими и экспериментальными способами доказывать и разъяснять дуализм духа и материи. В азах философии духа должно быть с исчерпывающей логической ясностью сформулировано (см. §1 «Дуализм духа и материи. Простая логика идентификации духа») и со всех философских кафедр, коснеющих ныне в безбожной западной софистике, должно возвещаться с внятными пояснениями без софистических туманов, что живая плоть нашего организма есть материальная противоположность духа как вещественно-физическая форма духа, состоящая из атомно-молекулярной материи (вещества), тогда как дух не состоит из материи и есть нематериальная противоположность материи просто-напросто как то, что (почувствуйте простую логику диалектики) не состоит из материи и, следовательно, подлежит определению как нечто нематериальное: как не материя.

Дух — не материя, имея в виду все возможные, мыслимые и немыслимые, разновидности материи, будь то очевидные де-факто вещественные атомно-молекулярные формы материи с антиматерией в придачу и будь то гипотетическая темная материя, гипотетическая полевая материя, гипотетическая виртуальная материя, гипотетическая эфирная материя, гипотетическая тонкая материя и какая там еще мыслима материя.

Спиритическая материализация духа, хоть полная, по типу Кэти Кинг, хоть частичная, по типу прозрачного силуэта двойника Эмили Саже или Дэниела Хьюма и всех классических ПП, бишь прижизненных призраков (см. фактологические предупреждения №№1-2 «Спиритическая материализация» и «Духовное тело»), есть обретение духом материальной формы, уловимой глазной оптикой и двойко возможной как живая плоть спиритических существ типа Кэти Кинг и как видимые силуэты спиритических призраков.

Соображение 23-е: дуализм биологической и спиритической материализации духа

Спиритический способ полнокровного (а не призрачного) воплощения духа в лице спиритических существ образца Кэти Кинг принципиально не таков, как биологический, осуществляющийся по генетическому алгоритму развития плода, но принципиально одинаков дуализм духа и тела в конструкции человеческого существа, с одной стороны, и в конструкции спиритического существа, не отличимого внешне от человека, с другой стороны: в обеих конструкциях физическое тело есть состоящая из материи форма воплощенного духа, не состоящего из материи и скрепляющего самим собой свою же материальную форму, которая, лишаясь духовных скреп, распадается на мелкие составные элементы, когда дух покидает тело в смертный час, в одном случае (биологическом), и когда кончается материализационный сеанс по исчерпанию затрачиваемой на сеанс медиумом духовной энергии (силы), в другом случае (спиритическом).

В спиритическом случае физическая форма духа исчезает на глазах очевидцев, словно сказочный мираж, а в биологическом — распадается годами, но при этой разнице логически совершенно очевидно, что (столь же, по сути, чудесное, как и спиритическая дематериализация духа) превращение живой плоти живого организма в неживую материю с дальнейшим распадом в тленный прах стартует в момент отлетания духа от тела, зовущийся смертью.

Соображение 24-е: формообразование живого тела – работа силы духа в организме

Сила, связывающая материю в живом организме и не дающая плотской форме духа рассыпаться в тленный прах, до тех пор пока дух пребывает в теле, есть сила духа, имеющая нефизическую природу, как и спиритическая сила, подбрасывающая диван с тещей Щапова.

Разница: применительно к дивно прыгающему дивану словое действие выражается в двигательных толчках и производится бесплотным духом, не имеющим физического тела или вышедшим из тела (экстериоризированным: развоплощенным, как говорят спириты), а применительно к дивному синтезу организма из материи словое действие производится воплощенным духом, заключенным в своем физическом теле как в своей материальной форме, и выражается в живом соединении в живое целое всех составных частей организма на молекулярном и анатомическом уровне конструкции организма, вся жизнедеятельность которого есть проявление воплощенного в организме духа и проявленное действие силы духа как движущей силы всех

жизненных процессов, неостановимо протекающих в организме до остановки в час отлетания духа от тела.

Взаимосвязанная жизненная работа всех органов живого тела есть работа силы духа, которая есть жизнь как жизнедеятельность организма.

Живая сущность организма, превращающая неживую материю в живую плоть организма, подлежит определению в философии духа как дух организма в логических рамках фундаментального дуализма духа и материи и в логическом соответствии с фундаментальной диалектикой формы и содержания, где содержание есть нефизическая живая сущность организма (дух), а форма — физическое тело организма (материя).

Превращая неживую материю в живую плоть, дух организма (который не надо путать с душой) производит на материю живого тела силовое действие, придающее множеству молекул тела заданный порядок расположения и движения в пространственном объеме тела.

Упорядоченное расположение и движение материи в пространстве под действием силы духа логически сравнимо для наглядности с тем, как застраиваются в заданном порядке железные опилки под действием силы магнитного поля в школьном опыте.

Пояснение к наглядному сравнению: магнитное поле, как и дух, не является вещественным физическим телом, состоящим из атомов и молекул, но движет атомами и молекулами и состоящими из них физическими телами путем прямого силового воздействия на них; сходным образом сила духа движет материей тела, пока дух пребывает в теле; а когда дух отлетает от тела, прекращается действие силы, связывающей материю организма как живую плоть, и стартует тленный распад.

Отдаленная весьма, но не натянутая отнюдь аналогия с силой магнитного поля помогает смелее мыслить прямое силовое действие духа на материю как факт, состоящий, в частности, в перемещении физических предметов спиритической силой в непосредственном контакте невидимого духа с перемещаемым предметом вроде самолетающего валенка.

Сображение 25-е: силовая проводимость духа есть управляемость духа

Сравнительная аналогия другого рода: гипнотическая сомнамбула, исполняя волю гипнотизера, движима силой воли гипнотизера по команде гипнотизера, принимаемой к исполнению за порогом сознания, а это все равно что сказать, что дух загипнотизированного субъекта служит силовым проводником воли гипнотизера, подобно тому как (повторим лишний раз для пользы дела) дух медиума служит силовым проводником в природном механизме спиритических явлений вообще и шаповской чертовщины в частности.

Принцип волевого самоуправления человека, он же принцип свободы воли как свободы выбора и действия, есть командный принцип управления живым существом, примененный к сознанию души и работающий в сознании души и обладателя души (человека) посредством самоличных волевых решений человека, принимаемых нашим мыслящим «я», находящимся, что называется, в себе и в памяти, читай: в сознании, как в самом себе, а не вне сознания, все равно что вне себя и под управлением не своим собственным.

За порогом сознания тот же командный принцип работает в режиме стороннего (внешнего) управления человеческой сомнамбулой путем замены управляющего субъекта откуда-либо со стороны (извне), что хорошо заметно в фактологии гипноза, где мыслящее «я» загипнотизированного субъекта заменяется мыслящим «я» гипнотизера за пультом командного управления человеческим существом, лишенным своего хозяина (человека), являющегося самим собой (человеком) и господином себе, находясь не вне себя, то есть не вне сознания, а в себе, то есть в сознании, где человек владеет собой и управляет собой волевым образом как самосознательный субъект и мыслящее «я», которое под гипнотическим воздействием, грубо говоря, отключается вместе с сознанием, а точнее сказать, впадает в трансовое состояние формализованного небытия (см. опр. 3.4 «Небытие» в книге «Бог»).

На сеансе гипноза налицо тот, кто управляет гипнотической сомнамбулой: гипнотизер.

На спиритическом сеансе и на месте полтергейста тот, кто или то, что управляет духом медиума, представляет теоретическую загадку, усугубленную мистификаторским спектаклем, разыгрываемым в спиритических диалогах и в спиритических явлениях некими спиритическими духами, кои за обыкновение сами называют себя духами умерших, а иной раз заявляют таким чёртом, как шаповский полтергейст.

Данность 22-я: факт внушаемых формобразований в теле по типу стигматов

В чудесах гипноза, то есть в гипнотических явлениях, явствует де-факто, что сила духа не только движет телом по команде или без, но и производит **формобразова-**

ние в теле, волевою причину которого в области гипноза повелось называть внушением и которое в области спиритизма происходит как **формообразование тела**, то есть как спиритическая материализация, частичная или полная.

Иллюстративная цитата из считающегося классическим научного труда Уотерфилда «Гипноз»:

«Гипнотизер говорит: «Сейчас я дотронуся до тебя раскаленным железом», — а потом дотрагивается просто своим рукавом, объект испытает боль, почувствует ожог, и на этом месте вздуется настоящий волдырь... Гипнотизер Бурю в 19-м веке во Франции начертал на руке пациента свое имя тупым карандашом и сказал ему, когда тот находился в глубоком трансе, что завтра утром его рука будет кровоточить вдоль прочерченной линии. Так это и произошло: утром по всей линии выступили красные капельки крови. Сообщалось и о многих других подобных случаях в 19-м веке, пока наконец ученые не почувствовали необходимость дать этому явлению название и назвали его довольно метко — «автография кожи». Произвольное создание пузырей на собственной коже было проверено в современных лабораториях; это общепризнанный феномен гипнотизма. Одним из самых необыкновенных результатов взаимодействия духа и тела является феномен стигматов — кажущееся чудесным появление кровоточащих ран, соответствующих ранам распятого Христа».

Гипнотическое формообразование в теле вполне логично определяется в этой цитате как «результат взаимодействия духа и тела», а точнее говоря, это есть результат действия силы духа на тело как формообразующей силы, действующей в теле на тело или на части тела и меняющей форму тела, создавая в теле аномальное, в данном случае, формообразование в виде внушенных волдырей, кровавых автографов и стигматов.

Выразительно, а главное, достоверно иллюстрируемый приведенной цитатой гипнотический принцип внушения есть один из принципов действия силы духа, производящей по принципу внушения аномальное формообразование в теле в виде стигматов, ожоговых волдырей, кровавых автографов.

Соображение 26-е: гипнотическая материализация образа силой мысли

Работа гипнотического принципа внушения есть вариация работы принципа зеркала как отражательная материализация представления, внушенного гипнотизером или созданного самовнушением и материализованного путем формообразования в теле, то есть путем образования в теле стигматов, или волдырей, или кровавых автографов и т.п.

Аномальное формообразование в теле, объясняемое в специальной научной литературе принципом внушения, производится силой духа как силой мысли и силой так называемого воображения, в котором возникает образ стигматов, ожоговых волдырей, кровавых автографов, воображаемых с такой силой и настолько реалистично, что образ (который есть нечто мысленное и нематериальное) зеркально материализуется в теле в форме стигматов, ожоговых волдырей и автографических образований на коже.

Спрашивается, как такое вообще возможно? Да принципиально так же, как возможна спиритическая материализация и как вообще возможно живое тело.

Ибо: живое тело есть материальная форма духа, принимаемая, а лучше сказать, приобретаемая духом в результате материализации в нем самого абсолютного проекта (образа) тела, запрограммированного (генетически закодированного) в абсолюте и реализующегося в мире как биологическая (а по другому алгоритму — спиритическая) сборка тела из материи.

Соображение 27-е: вместилище физического тела — дух

По поводу организменного дуализма духа и тела принято говорить, что дух пребывает в теле: содержится в теле. Это есть естественная обыденная видимость, ибо: дух незрим, а тело зримо, и дело автоматически и непроизвольно представляется уму так, что то, что зримо (тело), содержит в себе то, что незримо (дух).

Но если подумать, то логически точнее будет выразиться наоборот: тело содержится (существует) в духе как то, что сконструировано и сформировано в духе из материи и скрепляется в духе силой духа как материальная и зримая форма нематериальной и незримой сущности, зовущейся духом.

Соображение 28-е: физическое тело — внешняя форма духа

В дуализме тела и духа как формы и содержания дух есть нечто внутреннее и сущностное (сущность: содержание), а тело есть нечто внешнее как приобретенная духом форма: принятый вид; причем речь идет о внешней форме, подобной тому, что зовется внешним видом и принципиально отличной от того, что называется внутренней фор-

мой.

Физическое тело живого существа (плоть) есть внешняя форма духа, приданная духу как оболочечное, с позволения сказать, обличие, подобное облачению, одеянию и пространственной постройке, служа физической оболочкой, физическим вместилищем и физическим жилищем духа в физическом мире. Это с одной диалектической стороны: извне.

С другой диалектической стороны (изнутри), дух сам есть вместилище (внутреннее) своего телесного (внешнего) вместилища, то есть своего физического тела, сформированного в духе и содержащегося в духе, не будучи духом по своей собственной природе, а будучи природной противоположностью духа, зовущейся материей.

Соображение 29-е:

дуализм духовного тела человека и духовного тела организма

Как нефизическое вместилище физического тела дух есть нематериальный пространственный объект, занимающий то же место в пространстве, что и физическое тело, и являющийся пространственной нематериальной копией физического тела, в связи с чем вполне логично возник термин: духовное тело. Синонимичный термин, более распространенный, но менее точный: астральное тело.

Если погрузить человека в гипнотический транс и, как делал Дюрвиль, извлечь из физического тела человека духовное тело человека (которое есть дух души и сомнамбула), то в физическом теле человека останется дух организма, который тоже можно назвать духовным телом, но духовным телом не человека и не души человека, а организма, существующего в своем собственном, организменном, духе как в нематериальном пространственном вместилище и носителе духовной энергии (силы), связывающей материю организма и обеспечивающей жизнедеятельность организма.

Затронутая диалектика духовного тела логически легкодоступна, но, конечно, не для материалистов с атеистами, тупо отрицающих дух, и не для эзотериков, которые произвольно множат духовное тело человека в своем воображении и называют астральным телом одно, эфирным телом — другое, тонким телом — третье, ментальным телом — четвертое, умудряясь измыслить еще и пятое, и шестое, и седьмое духовное тело.

Во избежание путаницы и для пресечения эзотерического фантазерства следует исходить из базовой диалектики тела и духа, которая применительно к организму любого живого существа логически эквивалентна дуализму физического и духовного тела организма.

В конструкции человеческого существа базовый дуализм тела и духа усложнен дуализмом человеческого духа как духа организма и духа души, где дух души, а не дух организма, есть то, что однажды повелось называть астральным телом человека, а точнее будет называть это духовным телом человека, ибо природа его духовна и оно есть сам дух человека, он же дух души, собственной персоной как бессознательный субъект: сомнамбула.

Эзотерики не различают дух организма и дух души и, абстрагируя дух от плоти в человеческом существе, вычленяют только дух души как дух человека и произвольно разделяют дух человека на несколько духовных тел числом до четырех и больше, что есть просто фантазерство, которое высвечивается, пресекается и запрещается логикой диалектики.

По логике диалектики, невидимое духовное тело, припрятанное в человеческом существе под видимой плотской (организменной) формой человеческого существа, двоично по принадлежности к организму, с одной стороны, и к душе, с другой стороны.

Только духовное тело души (дух души, но не дух организма) является человеческой сомнамбулой, сущей за порогом сознания как бессознательная личность человека и способной временно отделяться от физического тела (экстериоризироваться); и термин астрального тела возник по факту прижизненной отделимости человеческой сомнамбулы от физического тела в качестве ПП (прижизненного призрака).

Поскольку человек не есть ни тело организма, ни дух организма, ни какое-то, как думают материалисты, виртуальное (психо-физическое) производное организма, живущее своей информационно-программной жизнью в биокомпьютере (в мозгу), постольку человек, строго говоря, существует не в организме своем, а в душе своей и в своем собственном духовном теле, которое есть дух души, составляющий живое единство с духом организма, но не составляющий тождества с оным и потому способный прижизненно отделяться от организма (экстериоризироваться).

А вот организменный дух неотделим от организма в рамках жизненного цикла организма, по той простой логике, что дух организма есть то, что делает организм живым и пребывает в организме как сама жизнь: как живая сущность организма.

Заменим к слову, что астральный шнур, о коем так уверенно говорят знатоки экстериоризации (в том числе Дюрвиль), связывает экстериоризированное духовное тело человека, строго говоря, не с физическим телом, а тоже с духовным телом, неотделимым от человеческого организма при жизни организма как дух организма, который не есть тот дух, что широко известен как человеческая сомнамбула и является принадлежностью не организма, а души как дух души, духовное естество души и духовное тело души, оно же духовное тело человека как духовного существа, существующего в душе своей, все равно что в самом себе.

Для сравнения: будет логической ошибкой сказать, что человек существует во плоти, все равно что в самом себе.

Во плоти-то во плоти, но не как то, что есть плоть.

Ибо: естество человека (в котором человек есть то, что он есть по своей нефизической человеческой природе) составляет не материя, составляющая плоть человека как то, что есть плоть по своей плотской (материальной: физической) природе.

И стало быть, духовное тело человека дано в единственном числе как нечто неделимое и противоположное организменному духу, который тоже можно назвать духовным телом, но во избежание путаницы этот термин применяется в книге «Дух» по принадлежности к душе человека и обладателю души, но не по принадлежности к организму (если не сделано специальных оговорок, как в логической конструкции соображения 29-го).

Дух организма, служа духовным вместилищем физического тела, одновременно служит и вместилищем души в конструкции человеческого существа.

Это значит, что духовное тело души содержится в духовном теле организма и составляет с оным живое единство, которое чувствует каждый из нас, людей, ощущая себя слитым воедино со своим физическим телом, как будто оно есть сам человек, но это иллюзия.

Эта иллюзия обусловлена, во-первых, тем, что живое физическое тело есть живая форма воплощенного духа, которая должна ощущаться живым обладателем и насельником ее как свое живое естество, а точнее, форменное естество (плотское), но не сущностное естество (бесплотное), в котором воплощенный дух не есть плоть, а есть он сам, дух, как нематериальная живая сущность организма.

Во-вторых, воплощенный дух (организменный) служит живым вместилищем не только человеческого организма, но и бесплотной человеческой души, составляя за порогом сознания живое целое с духом души, которое таково, что душа (и обладатель души: человек) ощущает физическое тело (плоть) как свое собственное тело и не ощущает разницы между своим невидимым духовным телом и своим видимым физическим телом, не говоря уж о дуализме духовного тела по принадлежности к плоти и по принадлежности к душе.

Схолия 14. ПЕЧКА ДУХА

К явлениям 26-28

Данность 23-я: факт спиритического самовозгорания

Огненная кульминация щапковской чертовщины, состоявшая в череде самовозгораний домашних предметов и подытоженная самовозгоранием платья на медиуме, есть результат действия спиритической силы, как и двигательные явления, с той разницей, что в одном случае силовое действие заключается в перемещении предметов, а в другом — в воспламенении предметов.

Поджигательский полтергейст приводит дух медиума, образно говоря, в состояние «спиритической печки», стреляющей искрами в виде «светящихся метеоров», которые в качестве физически видимых объектов являются продуктами спиритической материализации и, судя по свидетельствам очевидцев, служат или могут служить физическими переносчиками зажигательного заряда, подобно обыкновенным искрам из костра.

Соображение 30-е: дуализм буквальной и условной дематериализации

Феномен спиритического сгорания предметов сродни феномену спиритической дематериализации предметов как распад физических предметов на невидимые глазом мелкие части, будь то продукты горения и будь то другие продукты распада.

О природном механизме спиритической материализации и дематериализации можно пока только гадать (строить гипотезы), но логика позволяет, по крайней мере, умозаключить, что спиритическая материализация — это синтез физического объекта из материи, откуда-то взявшейся незаметно для наблюдателей, а спиритическая де-

материализация — это распад физического объекта на невидимые продукты распада, куда бы те ни девались с глаз наблюдателей, растворяясь в окружающей физической среде (вариант №1) или дематериализуясь в буквальном смысле этого слова (вариант №2).

История спиритизма сохранила достоверные свидетельства о том, что спиритическая материализация, как и дематериализация, может протекать с разной скоростью: Аксаков засвидетельствовал, что Кэти Кинг моментально появлялась и исчезала перед ним на сеансе в доме Куков, а Конан Дойл приводит в своей «Истории спиритизма» описание медленной материализации Иоланды в течение четверти часа, а также упоминает медленную материализацию цветочного ашпорта в исполнении мадам де Эсперанс, позирующей на знаменитом снимке рядом с огромным цветком, произросшим на глазах свидетелей чудесным спиритическим способом, а увядшим обыкновенным образом.

Спиритическое сгорание предметов позволительно рассматривать как сравнительно медленную дематериализацию, отличную по скорости, а вместе с тем и по виду, от моментальной дематериализации с одинаковым результатом в виде исчезновения предмета в поле зрения, но при этом термин дематериализация применяется в условном смысле, обозначая распад видимого предмета на невидимые элементы, тогда как в точном и буквальном смысле слова дематериализация есть исчезновение материи в вакууме.

И касательно обратной метаморфозы, называемой спиритической материализацией, следует иметь в виду двоякий смысл термина: условный и буквальный.

Соображение 31-е: тезис о превращении духовной энергии в физическую

Памятуя о том, что физики описывают физическое горение как превращение физической энергии из одной формы энергии в другую, напрашивается аналогичный тезис, гласящий, что спиритическое горение есть аномальное (относящееся к области спиритизма) превращение духовной энергии, питающей силу духа и скрытой в духе медиума, в физическую энергию, вызывающую возгорание и переносимую материализованными «святиющимися метеорами» или переносимую как-либо иначе без средства спиритических искр.

Позволительно сказать, что и биологическая жизнедеятельность организма обеспечена превращением духовной энергии в физическую.

Схолия 15. ЗАНАВЕС

К явлению 29

Соображение 32-е: запрограммированность полтергейста

Щаповский полтергейст начался спиритическими стуками, развивался по нарастающей в череде классических спиритических явлений и увенчался огненной кульминацией, после чего наступил хэппи-энд, состоявший в счастливом прекращении полтергейста без трагических последствий, хотя с материальным уроном в виде потерянного дома.

Чертовщина закончилась, как страшный сон, спиритический чёрт сгинул, все живы, здоровы и счастливы — занавес: это классический хэппи-энд, учитывая театральность мистификаторский и мистически-жуткий характер щаповского полтергейста.

Ввиду театральности щаповского полтергейста и его завершенности как спиритического спектакля с завязкой, развязкой и развертыванием действия в направлении кульминации и хэппи-энда, создается впечатление запрограммированности полтергейста как действия, вершащегося по сценарию в ограниченном сценарием (программой) интервале времени от сих до сих: около четырех месяцев от первых плясовых стуков до огненной кульминации: время, достаточное, чтобы почувствовать весь драматизм классической спиритической чертовщины в роли жертвы, но это не тот случай, когда драма перерастает в трагедию.

Такое ощущение, что трагедия заведомо исключена программой полтергейста, в которую заложено упомянутое в схолии 4 моральное ограничение полтергейста как закономерного явления природы, происходящего по своему особому закону, но в моральных рамках, заданных нравственным законом так, что полтергейст зловреден в меру и не может вершиться катастрофически как трагедия, в отличие от множества других природных явлений.

Действие V. РУКА, АППОРТ И РАЗДВОЕНИЕ

Явление 30. Спиритическая рука

Забыл еще в своем месте упомянуть о том, что было два случая видеть так называемую теперь материализацию (тогда же просто мы называли дьявольским наваждением).

Так, в первый раз жена видела явственно в окне просунувшуюся между ставнем руку величиною, по её словам, как у десятилетнего ребенка, совершенно черного цвета, но с красными светящимися ногтями, которыми та и барабанила в стекло, или, как жена говорит, с просвечивающими ногтями, т.е. когда вы поднесете вашу руку к зажженной свече, то цвет ваших ногтей именно будет таков.

Потом в том же окне видела два каких-то темного цвета живых существа вроде пиявок, которые и напугали ее до обморока.

А другой раз я уже сам, будучи один в доме и добиваясь несколько часов подсмотреть, кто и как (не жена ли сама, притворяясь спящею) барабанит по полу в её спальне, — несколько раз незаметно подкрадывался к дверям спальни, где стуки по полу шли непрерывно, но каждый раз лишь только я чуть-чуть заглядывал в спальню — звуки приостанавливались и тотчас же возобновлялись снова, когда я отходил или отводил только глаза от внутренности спальни, как будто дразнили меня.

Но вот, полагаю, в двадцатый, а то и больший раз я как-то вдруг ворвался в комнату, лишь только там начались стуки, и... оледенел от ужаса: маленькая, почти детская розовенькая ручка, быстро отскочив от пола, юркнула под покрывало спящей жены и зарылась в складках около её плеча, так что мне ясно было видно, как неестественно быстро шевелились самые складки покрывала, начиная от нижнего его конца до плеча жены, куда ручка спряталась.

И пугаться-то, кажется, особенно было нечего, но меня, как я говорю, оледенил ужас, потому что спрятавшаяся ручка была вовсе не рука моей жены (хотя и у той руки были небольшой величины). Это уж я заметил ясно, и кроме того, самое положение спящей жены было такое (на левом боку, отворотившись к стене), что при её неподвижности на моих глазах невозможно было спустить руку на пол и потом так неестественно быстро поднять ее в одной вертикальной линии с плечом...

Что тут надобно было думать — галлюцинация? Но нет, тысячу раз — нет! Я этому совершенно не подвержен. Обман со стороны жены, её болезненное к тому предрасположение? Но форма, цвет, величина самой ручки, какую я видел?

Примечание Аксакова: *очень редко удающееся и тем более драгоценное наблюдение, подтверждающее давно известный в медиумизме факт материализации вообще и появления рук в особенности, действие коих столь часто наблюдается на темных сеансах. Здесь важно то, что ни г-жа, ни г-н Щапов не имели даже никакого понятия о том, что разумеется в спиритизме под словом материализация, а тем не менее оба при свете увидели таинственную руку и их описания совпадают, а Щапов даже накрыл ее в момент действия. Что касается до «живых существ вроде пиявок», то описание это слишком неопределенно, чтоб можно было сделать какое-нибудь заключение; но все-таки можно подыскать в спиритизме нечто аналогичное и этому — в отделе неопределенных, бесформенных, вернее, нечеловеческих материализаций, правда, весьма скудном, но все же существующем.*

Явление 31. Аппорт из закрытых сундуков и шкафов

Покойница была женщина вполне солидная, серьезная, любящая мать и жена, строго религиозная и никаким болезненным припадкам до самой смерти (от родов в апреле 1879 года) не подвергалась. А между тем, все почти явления, как-то: летание вещей и стуки, — как бы прятались за нее, отчего многим казалось, что это делает именно она сама, в особенности в тех случаях, когда наблюдали с недоверием или сомнением, хотя в то же самое время можно было привести сто шансов против одного за невозможность исполнить ей то, что совершалось, так как зачастую многие вещи, как-то: ножницы, серебряные ложки и проч. — вылетали непонятным образом из затворенных наглухо помещений — шкафа, сундука и тому подобных, до которых она в данный момент и не дотрагивалась; например, клубок шерсти, более одной четверти в диаметре (18 см), вылетел из висевшего на стене саквояжа, оставшегося закрытым и запечатанным на крышках задвижками.

Однажды наша комиссия в полном составе трех лиц и нас посторонних столько же села обедать и жена в это время возвращалась из кладовой с полными руками банок с маринадами, то, как только она начала еще — с трудом от занятых ношею рук

— отворять наружные из сеней двери, против которых находился обеденный стол — в этот же самый момент к нам на приборы и на стол посыпались разные мелкие вещи: свинцовые пули, старые ржавые гайки и прочий хлам в количестве нескольких горстей — находившийся до этого (как я едва припомнил) в закрытом и заваленном разным громоздким старьем ящике в той же кладовой, до которого, однако, по удостоверению прислуги, барыня и не дотрагивалась.

Да и бросить ей такое количество вещей прямо на стол через одну комнату — занятыми руками — было невозможно.

Странно было еще и то, что, несмотря на силу, с какой упали эти тяжеловесные вещи на тарелки, — ни одна из тарелок не была разбита.

А все же казалось, что бросила она, хотя все, видя ее входящую в дверь, не могли заметить ни малейшего со стороны её жеста или усилия. И так, повторяю, было во всем и всегда: т.е. желание этой силы как бы скомпрометировать самого медиума.

Бывает ли это и с другими медиумами и как это надо понимать?

Примечание Аксакова: *именно в большинстве случаев так и бывает, почему так часто и ложится тень подозрения на медиума. Как надо понимать это? Так как медиумическая сила для своего проявления черпает элементы из медиума, то она в большинстве случаев и действует близ него, и только при благоприятных условиях может удаляться от медиума на значительное расстояние. Только что описанная рука наглядно поясняет это: очевидно, что стуки, метание вещей и многое другое было её проделками.*

Явление 32. Спиритический стук изнутри стекла

Еще одно последнее сказанье... Явление, достойное вниманья. Однажды, когда среди дня стучащая сила была в полном разгаре и барабанила по всему дому, — мне зачем-то часто приходилось выходить и входить в комнаты, где в это время никого не было, и каждый раз при проходе моем мимо стеклянной двери — в нее учащенной мелкой дробью систематически выбивалась как бы встреча при входе и проводы при моем выходе.

Наконец, когда это повторилось раза три-четыре подряд, — я остановился и приложил руку к стеклу с целью убедиться: отражаются ли удары в руку. И действительно — найдя на стекле то место, где под ладонью моей ясно ощущались удары, — я перенес руку на другую сторону дверного стекла, и оказалось, что и тут тоже.

Тогда я приложил уже обе ладони к стеклу двери с обеих её сторон и, к вящему удивлению, ясно ощутил удары и в той, и в другой ладонях своих рук. Следовательно, удары раздавались внутри самой массы стекла, на пространстве какой-нибудь 1/8 дюйма толщины стекла! Тут же многим из домашних я предложил испытать это, и все они одинаково чувствовали то же самое.

Примечание Аксакова: *очень хороший опыт. Над стуками было проделано тысячи разных наблюдений и опытов, но такого именно не припомню, хотя многократно удостоверено, что стуки эти могут раздаваться не только по поверхности, но и в самой массе вещества — внутри дерева или даже камня. Мне случалось получить стуки в самую подошву сапога из-под полу; а под самой ладонью, при ясно ощущимой вибрации филенки двери или шкафа — много раз.*

Явление 33. Раздвоение медиума: экстериоризация духовного тела

(Дополнение 1-е к статье)

К тому времени, когда, по желанию комиссии, мы вместе с ней переехали в Илецкий городок, в наш дом, относится и следующий случай; это было в тот вечер, когда к нам пожаловали два доктора из Уральска. Жене пришлось идти в кладовую по коридору, в конце которого было окно, а на нем кружка. От двери кладовой, к которой подошла жена, до окна было расстояние по крайней мере с сажень, т.е. еще руки на три.

Против двери кладовой в комнате с растворенными в тот же коридор дверями сидели постояльцы, бывшие в доме, и их гости. Они сидели по обеим стенам комнаты, справа и слева от двери, одни против других, так что одним было видно окно в конце коридора и стоявшая на нем кружка, другим же, напротив, была видна только дверь в кладовую и подошедшая к ней в это время жена моя.

В тот момент, как она взялась за ручку двери — кружка стремительно полетела вдоль коридора в залу, где и разбилась, кажется.

Начинается говор и спор между сидевшими в комнате против кладовой. Одни, которым было видно только окно с кружкой, говорили, что видели руку, протянувшуюся к окну и взявшую кружку; и рука эта по всем приметам должна быть рукою моей

жены, хотя им ее самое, в этот момент стоявшую у двери кладовой, — не было видно.

Другие же, поле зрения которых было перекрестное с первыми, утверждали, что им хотя и не видно было с их мест окно с кружкой, но они ясно видели самое Елену Ефимовну, взявшуюся одной рукой за ручку двери, а в другой державшую какую-то посудину — тарелку или вазу для варенья к чаю; и при этом она-де не протягивала руки к окну, до которого все равно бы она и не могла достать рукою с своего места, да и сделать этого занятою ношей рукою — ей было нельзя.

Выходило большое противоречие и даже занятая пикировка между собеседниками. Так дело и осталось неразъясненным. Но когда я, на другой день, рассказывал об этом майору Покотилу и со свойственным мне пафосом спрашивал его — кто же, по его мнению, мог взять и бросить кружку и чья это была рука? — он, будучи человеком уже пожилым и, видимо, смотревшим на всю эту историю далеко не дружелюбно и, по своему расположению ко мне, считавшим ее совсем для меня невыгодною во всех отношениях, — нетерпеливо и с комичным окриком ответил: «Да чего это ты спрашиваешь?! Да разве у чёрта рук мало, что ли?!»

Так это у него вышло искренно, смешно и вместе с тем, пожалуй, логично, в данном случае, что я, действительно, расхохотавшись от души, перестал волноваться и спрашивать по поводу этой руки.

Примечание Аксакова: *драгоценный случай, который подтверждается многими другими наблюдениями, и если и необъясним по себе, то служит, по крайней мере, к объяснению многочисленных недоразумений, подозрений и так называемых изобличений в явлениях этого рода. В медиумизме немало было наблюдений, приведших к тому заключению, что основным фактом материализации является так называемое раздвоение медиума, простирающееся, по-видимому — как ни чудно это — даже и на платье его (см. приведенные мною примеры в «Анимизме»). Настоящий случай представляется очень хорошим, наглядным доказательством этого факта: в одно и то же время видят и медиума, и обе руки его, и его же руку на таком расстоянии, где она быть не может.*

Явление 34. Монетный апорт из наволочки

(Дополнение 2-е к статье)

Вот и еще происшествие, пожалуй, курьезнее всех остальных, коим, кстати, и закончились занятия комиссии.

Когда мы из Илека переехали опять на хутор, Акутин, раззадоренный доктором Дубинским, начал наблюдать и смотреть за женой моей, что называется, «в оба». Но, как нарочно, только что приехавши, мы взошли в дом, как из спальни её, где она расположилась с ребенком, начали вылетать медные деньги и стучаться в разных местах — то гривна, то пятак и т.п.

Бежит Акутин стремительно к ней, шарит, роет везде и всюду и, не найдя нигде ни одной монеты, ни в самой комнате, ни на постелях, ни в платье жены, — только что выйдет оттуда, как опять и еще в большем количестве — десятками летят медяки, то разом целою горстью, то по одиночке одна монета за другой.

Опять поиски и перешаривание всего; и так раз до четырех или больше, причем подозреваемая отдает себя в полное распоряжение для обыска, без особых церемоний, как об этом уговаривались раньше, перетряхивает на себе все и снимает свои ризы до чего лишь можно... и сомнения как будто не остается, о чем свидетельствует и сам согладалтай.

Глядишь — а деньги опять вылетают, и все как будто их больше и больше.

Наконец — торжество, эврика! В пуховой подушке, что пришла с нами из Илека, Акутин ощупал одну монету и, изловивши ее, крепко зажал в руке.

Затем начинает искать отверстие в наволоке подушки, через которое она была положена, но и тут, как назло, подушка оказывается совсем новою и нижняя тиковая наволочка её без малейшего какого бы то ни было отверстия, как по шитву (оказавшемуся совершенно одинарным и прочным), так и в самой материи. А между тем, монетка, трехкопеечная видимо, там внутри, в самом пуху подушки.

Что же делать? Распороть, конечно, чтобы извлечь оттуда докучливое личное! Но Акутин, видимо, в нерешительности. Во-первых, как же так и для чего, собственно, портить подушку? Во-вторых, ведь вслед за деланием на ней отверстия, хотя и небольшого — полетит пух, который по новизне своей, как не свалявшийся, — разлетится всюду.

Но делать нечего — решаемся пороть по шитву наволочку. Делаем небольшой надрез (по шитву), но в это время у него как-то выскальзывает из рук монетка и опять пропадает бесследно в недрах подушки. Снова начинается ощупывание, встряхивание

и мятве подушки, в продолжение которого иногда и попадает в руки что-то, но опять выскальзывает, оттого, вероятно, что Акутин горячится, да и поиски идут труднее, так как прорезанное отверстие надо держать, иначе пух, того и гляди, пыхнет оттуда и запылит всех, набиваясь в рот и нос.

Через несколько минут попадает предательская монета, но, видимо, не та — эта меньшего размера, семишник, по-видимому. Значит, там не одна, а может быть, несколько!

И снова возня с поротьем большого отверстия, чтобы прошла вся рука в подушку, так как иначе монетки беспрестанно выскальзывают и теряются. Возня продолжалась более часу, после чего извлекли только две монетки, с кучею пуха, разумеется, который и насел на нас.

Вопрос, очевидно, был в том: как эти монетки туда попали? И если весь запас их в несколько десятков, уже выброшенных, был там же, то как они извлекались? Тем не менее Акутин страшно рассердился на это, после чего и уехал, с известными решениями.

Примечание Аксакова: *по всему следовало заключить, что монеты попали в подушку под влиянием той же силы, которая доставала разные вещи из запертых сундуков и ящиков и разметывала их. Если б г. Щапов имел некоторую опытность в этих делах, то он устроил бы темный сеанс и попросил эту неведомую силу извлечь монеты из подушки, и это было бы сделано тотчас же, без распарывания и зашивания. Но угодили ли бы он этим г. Акутину?*

Схолии к действию V

Схолия 16. РУКА ДУХА

К явлению 30

Данность 24-я: факт спиритической руки

«Маленькая, почти детская розовенькая ручка, быстро отскочив от пола, юркнула под покрывало спящей жены и зарылась в складках около её плеча», — вот так сказочно звучит сообщение о факте, научно-философское значение которого перевесит все, что можно услышать сегодня от школьных учителей и вузовских преподавателей о том, как устроен человек и другие живые существа и откуда взялась жизнь во вселенной.

Оттуда же, откуда взялась эта «детская ручка»: из духа.

История спиритизма сохранила множество достоверных свидетельств о явлениях такого же рода, и нет повода для сомнений в том, что «детская ручка» попала в перечень явлений щаповского полтергейста как факт, а не галлюцинация. Щаповский полтергейст случился во времена расцвета спиритизма, когда в число самых распространенных спиритических явлений, фиксировавшихся на спиритических сеансах там и сям, входило то, что здесь называется спиритической рукой и что давным-давно отнесено сведущими людьми к разряду несомненных фактов и документально-точно описанных природных явлений, а не к туманной области сомнительных рассказов о всяких аномалиях и странностях в природе.

В лаконичном описании Щапова мы имеем дело с классикой феномена спиритической руки, наблюдаемой воочию как материальный объект, выглядящий, в точности как живая человеческая рука, точнее, кисть руки, размером как у ребенка, не соединенная ни с каким видимым телом и перемещающаяся по воздуху в комнатном пространстве как бы сама по себе.

Когда очевидцев спрашивали, как выглядит спиритическая рука со стороны «обрубка», следовал стандартный ответ о размытости очертаний «обрубка» в воздухе; и обычно нельзя понять, является ли спиритическая рука видимым продолжением невидимого тела или она есть отдельный живой объект, изолированный пустым пространством от тела, живой частью или иным производным которого она могла бы теоретически и практически быть.

Данность 25-я:

факт возникновения спиритической руки из духа медиума

Прочитируем еще раз свидетельство участника бесценных для философии духа экспериментов с Эвсанией Палладино (см. обстоятельные отчеты Аксакова и Роша): «Из правого бока Евсании медленно отделилась большая мужская левая рука, которая пожала своими тремя пальцами мою руку и медленно же скрылась за занавесью. Присутствующие закричали: «Рука, большая рука!» Это была совершенно живая рука, цвета бледной кожи, нормальной температуры и плотности».

Важная деталь: очевидец говорит о «большой мужской руке», давая понять, что,

хотя рука вышла из тела медиума, это рука не медиума, то есть она не является живой частью духовного тела медиума, материализованной вне физического тела медиума (экстериоризированной), а является формообразованием, порожденным из духа медиума в виде некоей посторонней «большой мужской руки», не похожей на маленькую женскую руку Эвсапии.

Вот и Щапов говорит: «спрятанная ручка была вовсе не рука моей жены».

Если спиритическая рука не есть экстериоризированная живая часть духовного тела медиума, то чья это рука и кто или что действует этой рукой и выстукивает мысли в диалоге, тем самым проявляясь либо как мыслящий субъект, либо как спиритическая имитация субъекта?

Если за спиритической рукой кроется мыслящий субъект, то кто он такой есть, где и как существует и чем отличается от нас, людей?

А если это есть имитация субъекта, то как она проделывается и откуда идет?

Вопрос, чья это рука, сильно занимал пытливых спиритов 19-го века, и в поисках ответа они проделывали потрясающие эксперименты.

Данность 26-я: факт вещественных доказательств спиритической руки

В фактологическом предуведомлении №1 упоминалось, что спириты-экспериментаторы наловчились получать слепки со спиритических рук и ног. Напомним, как это делалось, по словам Аксакова: «Приготавливаются два сосуда, один с холодной водой, другой с горячей, на поверхности которой имеется слой растопленного парафина. Появляющаяся (во время спиритического сеанса — прим. авт.) рука должна сперва окунуться на секунду в растопленный парафин и затем немедленно в холодную воду, и так несколько раз; на руке образуется парафиновая перчатка, и когда материализованная рука ее покидает, то в ведре с холодной водой остается ее точная форма, которая потом заливается гипсом».

История спиритизма сохранила и эти слепки, и фотографии их, и документы, подтверждающие подлинность этих невероятных вещдоков.

Данность 27-я: факт двоякой руки: рука медиума либо не медиума

Гипсовый слепок зеркально отражал кожный рисунок кисти живой руки в мельчайших деталях, позволяя определить, принадлежит ли рука медиуму. Если спириты видели на слепке копию ладони медиума, они делали логичный вывод, что во время эксперимента духовное тело медиума отделилось от физического тела (экстериоризировалось) и слепок был сделан со спиритической руки как живой части духовного тела медиума.

Если же слепок не соответствовал руке медиума, спириты признавали его слепком с руки духа, а дух сей считали принадлежащим умершему человеку. Но такую принадлежность надобно еще доказать.

Соображение 33-е: недоказуемость бессмертия души слепком с руки духа

То, что спиритическая рука идентична живой человеческой руке, не доказывает принадлежность спиритической руки умершему человеку. Даже если экспериментаторы имеют слепок с руки человека, сделанный при его жизни, и получают идентичный слепок со спиритической руки после смерти этого человека, — это еще не значит, что этот умерший продолжает существование в качестве духа и явился на спиритический сеанс засвидетельствовать свое загробное существование посредством слепка с руки.

Таких удостоверений конкретной умершей личности, кажется, нет в анналах спиритизма, иначе спириты громче прочего трубили бы о них как о первостатейном доказательстве бессмертия души, но и такая фактология, окажись она в арсенале спиритизма, не докажет бессмертия души.

Не зря Спиридон говорил Аксакову в споре, что можно воспроизвести человеческую личность спиритическим способом. Возможность этого нельзя отрицать, не доказав невозможность этого. Спиридон мог бы добавить, что спиритическим способом можно воспроизвести и личные особенности человеческого тела, по типу того как они копируются биологическим способом во внешнем облике близнецов и случайных физических двойников.

Соображение 34-е: слепок с руки духа – доказательство духовного тела

Слепок со спиритической руки — это вещественное доказательство спиритической руки как факта и особенное фактическое свидетельство о существовании духовного тела и о том, что оно имеет или может принимать точно такую же, вплоть до мельчайших деталей вроде рисунка ладони, пространственную форму, какую имеет по внешнему контуру физическое тело человека, по крайней мере что касается геометрии рук и ног, судя по слепкам, сделанным спиритами со спиритических рук и ног.

Соображение 35-е: физическое тело – физическая форма духовного тела

Дуализм физического и духовного тела человека означает, что наше физическое тело сконструировано из материи в духовном теле как физическая форма духовного тела, которая имеет геометрию духовного тела, по меньшей мере, по внешнему контуру, а гипотетически можно ожидать, что и вся анатомическая геометрия физического тела совпадает с геометрией духовного тела.

Соображение 36-е: геометрия физического и духовного тела – едина

Речь идет об одной и той же геометрии тела, запрограммированной в абсолютном проекте тела и видимой воочию как пространственная форма физического тела, при том что эту же пространственную форму незримым образом имеет или может принимать духовное тело, по крайней мере, по внешнему контуру, а возможно, и во всей анатомии организма.

Данность 28-я: факт неживых форм спиритической материализации

Поскольку спиритическое существо предстает зрителям всегда в одетом, но не нагом, виде (см. фото Кэти Кинг), постольку следует принять к сведению для теоретического осмысления и то, что продукты спиритического формообразования из духа медиума разнятся как живые объекты в форме руки, головы, тела целиком и как неживые объекты в форме, например, спиритической белой ткани в облачении спиритических существ.

Соображение 37-е: бесформенный нематериальный субстрат

Из разнообразия спиритического формообразования явствует, что дух медиума может отделяться от физического тела медиума (экстериоризироваться) как **бесформенный нематериальный субстрат**, из которого или на несущей основе которого материализуются различные живые и неживые формы вне физического тела медиума, словно фигурки из пластилина, отделяемого кусками и по завершении спиритического спектакля прилепляемого обратно к исходной массе, если применить простейшую наглядную аналогию.

Сомнамбулы Дюрвиля описывали самих себя как облако духа, выходящее из физического тела и потом принимающее очертания тела.

А свидетельства участников материализационных сеансов об облаках белого вещества, исторгаемого физическим телом медиума и названного Шарлем Рише эктоплазмой, означают, что эктоплазменное облако есть начальная стадия материализации в экстериоризированном облаке духа как в бесформенном субстрате, из которого и на основе которого происходит спиритическое формообразование как сборка физических тел из материи, выделяемой телом медиума в виде эктоплазмы и, возможно, берущейся еще откуда-то.

Схолия 17. ПРИЗРАК

К явлению 33

Данность 29-я: факт раздвоения тела как физического и духовного

«Да разве у чёрта рук мало, что ли?!» — в точку сказал очевидец события, относящегося к классике феномена раздвоения (по типу Эмилии Саже).

В данном случае действует, швыряя кружку, экстериоризированная спиритическая рука медиума, а не рука чёрта-мистификатора, увиденная Щаповым в другой раз как «детская рука», но поскольку медиум Елена Щапова служит проводником полтергейста, назвавшегося чёртом, постольку процитированный каламбур меток не хуже лучших каламбуров Спиридона.

Известный человечеству с незапамятных пор феномен раздвоения, происходящий не только на спиритических сеансах и потому не относимый комментаторами к классике спиритизма, по сути дела, тоже является классическим спиритическим явлением, заключаюсь в отделении духовного тела человека от физического тела в качестве видимого или невидимого ПП (прижизненного призрака).

Соображение 38-е: определение спиритического призрака

Прижизненный призрак есть спиритический призрак как призрак, возникающий спиритическим способом, то есть как экстериоризированный дух.

Определение спиритического призрака:

Спиритический призрак есть дух души, отделенный от физического тела человека и способный материализоваться в качестве видимого объемного изображения, точно копирующего внешний облик человека.

Спиритический призрак есть духовное тело как дух, имеющий форму физического тела того человека, о чем призраке персонально идет речь и чей призрак опознается свидетелями как видимая копия физического облика человека.

Призрак (имеется в виду, разумеется, только реальный призрак, но не иллюзорный) появляется в поле наблюдения не нагишом, а в одеянии и не в спиритическом одеянии (как у Кэти Кинг), а в обыденном наряде, носимом человеком в жизни (важная деталь).

Данность 30-я:

факт видимости призрака как объемного изображения

Классический видимый призрак человека предстает взору очевидцев как копия внешнего облика человека, которая сильно напоминает и, зная, не зря напоминает то, как копирует внешний облик видеокамера или голограмма.

Типичный видимый призрак выглядит как объемное изображение, более или менее отчетливое и насыщенное.

Типичные свойства видимого призрака: прозрачность, воздушная пустотность, газообразность, газообразная проницаемость, голографичность.

Вполне естественно, что очевидцы, видящие ПП (прижизненный призрак), особенно если тот прозрачен и прорисован частично, склонны считать ПП галлюцинацией и подозревать самих себя в умопомешательстве, но считать ПП галлюцинацией — это все равно считать галлюцинацией картинку на мониторе и вообще все, что вы видите глазами.

Соображение 39-е:

изобразительная сущность видимого призрака

Прозрачность, пустотность, газообразность, проницаемость призрака суть свойства призрака как нематериального нечто, то есть как духа.

А вот видимый образ призрака есть материализация призрака, принципиально отличная от плотской материализации (по типу Кэти Кинг) и принципиально подобная голограмме как объемное изображение, созданное на пространственном экране, в роли которого выступает сам призрак как духовное тело, занимающее собой свой пространственный объем и принявшее в этом объеме форму видимого образа.

Видимый призрак не есть сам призрак (дух), а есть приданная призраку изобразительная форма, скопированная с физического оригинала.

Видимый призрак материален, а потому доступен физическому зрению по тем же оптическим законам, по каким глаз видит голограмму и любое пространственное изображение.

Ничто логически не мешает считать видимый призрак оптическим изображением, но созданным, как вы понимаете, не аппаратурой, производящей видеоизображения или голограммы, при том что природный механизм создания призрака, возможно, принципиально сходен с программированием видеоряда.

Спиритический призрак невидим как духовное тело (дух) и видим как изображение, созданное в духовном теле (в духе) как материальная форма.

Наше физическое тело — это тоже материальная форма, приданная духу и созданная в духе, но не как призрак (изображение), а как плотская машина (организм).

Спиритический призрак есть изобразительная копия физического облика человека, какую можно сделать и современной видеотехникой на объемном экране один в один, так же как технически возможно сделать и робота, неотличимого от человека по внешнему виду при некоторых заданных условиях, но: это есть неживая копия живого оригинала, а спиритический призрак — живая копия живого оригинала, коль скоро она создана в живом мире.

Соображение 40-е: особый легкий транс при раздвоении

К классике раздвоения относится прозрачный призрак Хьюма, описанный Круксом: «Все присутствующие увидели темную полупрозрачную фигуру, похожую на человеческую, стоявшую возле окна и своею рукою шевелившую занавески». В это время Хьюм сидел за столом во плоти вместе со всеми присутствующими и даже, по виду, не был в трансe, хотя, скорее всего, незаметно для окружающих пребывал, употребляя расхожий термин, в измененном состоянии сознания, близкородственном трансу.

Медиумический транс разнится по глубине, по качеству и по виду. В документальной истории Эмилии Саже упоминается заторможенное состояние Эмилии в момент раздвоения: Эмилия не упала в трансный обморок и продолжала копошиться в саду, когда призрак Эмилии явился в учебном классе, но для очевидцев, созерцавших одновременно призрак Эмилии в классе и саму Эмилию за окном, был заметен заторможенный, а иными словами, сомнамбулический и трансный характер движений Эмилии в саду. Сама же она, что характерно для трансных состояний, не сознавала ни

своих раздвоений, ни своей заторможенности, заметной со стороны.

Щапов не забыл отметить в отчете заторможенность жены, когда та не спала во время проделок полтергейста, например, в момент самолетания предметов.

Если медиум во время раздвоения не падает в трансовую отключку, а продолжает делать, что делал: Дэниел Хьюм бодрячком сидит за столом, Эмилия Саже копошится в саду, Елена Щапова роется в кладовке, — это, очень может быть, тоже есть транс, но совсем не такой, в каком лежала, как будто замертво, без чувств Флоренс Кук при материализации Кэти Кинг и в каком каталептически каменели подопытные Дюрвиля, когда их сомнамбулы выходили из тел под гипнозом.

Видимо, достаточно трансподобной заторможенности и не обязательно глубокий транс для того, чтобы дух медиума мог служить бесформенным субстратом для спиритического формообразования, в частности — для образования призрака медиума, как в случаях призрака Хьюма, призрака Эмилии Саже и призрачной руки Елены Щаповой, когда физические руки Елены были заняты и не могли дотянуться до чашки, но очевидцы видели, как рука Елены схватила чашку с дальнего окошка и швырнула в комнату.

Данность 31-я: факт призрачной руки как части духовного тела

Призрачная рука, метнувшая чашку, — это рука не чёрта-мистификатора, которую застучал Щапов на месте преступления, состоявшего в хулиганистых стуках, — на сей раз засветилась в поле зрения очевидцев спиритическая рука, являющаяся живой частью духовного тела медиума и отделившаяся от физического тела медиума как рука призрака медиума: призрачная рука, которая, разумеется, ничуть не иллюзорна, а вполне реальна, обладая достаточной силой и хваткостью, чтобы швырнуть чашку.

Но в точку скаламбурил очевидец: «Да разве у чёрта рук мало!» Ибо: это не сама Елена Щапова, а чёрт-мистификатор метнул чашку призрачной рукой медиума, произведя спиритическое раздвоение медиума незаметно для медиума, так что Елена Щапова узнала от других, что брошенная только что чашка была брошена собственной рукой Елены, как это точно видели люди, смотревшие туда, где стояла чашка, в то время как другие свидетели, глядя из другого угла комнаты и не видя оттуда местоположения чашки, видели Елену с занятыми руками на таком расстоянии от чашки, с которого нельзя было дотянуться до чашки и швырнуть ее физической рукой.

Схолия 18. АППОРТ

К явлениям 31 и 34

Данность 32-я: факт аппорта

«Ножницы, серебряные ложки и проч. — вылетали непонятным образом из затворенных наглухо помещений — шкафа, сундука и тому подобных» — указанное вылетание предметов из закрытых помещений, шкафов, сундуков есть либо полноценный аппорт, либо частичный аппорт на участке траектории, либо подобие аппорта как перенос физических предметов из одного места, находящего вне поля наблюдения (например, из закрытого чулана в доме Щапова), на видное место, куда предметы попадают, свободно преодолевая физические преграды, такие как стены, закрытые двери, запертые крышки сундуков.

Аппортом называется аномальный (спиритический) перенос предметов, обнаруживаемый по факту спиритической материализации их в закрытом помещении, куда переносимые предметы попадают сквозь стены и двери откуда-либо или неведомо откуда.

Соображение 41-е:

аппортный тандем дематериализации и материализации

Если предположить, что находящийся вне поля наблюдения сундук, из которого прилетели в поле наблюдения серебряные ложки, был открыт спиритической рукой, то в логических рамках такой гипотезы прилет ложек нельзя назвать аппортом, поскольку этот термин, если мыслить строго логически, требует материализации предмета на месте прилета.

Прилет ложек из закрытого сундука и из любого физически замкнутого пространства, хоть из закрытого шкафа, хоть из закрытой комнаты, есть аппорт в том случае, если ложки прошли сквозь стенки сундука без открывания крышки сундука или через другие физические преграды вроде комнатных стен и дверей.

Аппорт ложек из запертого сундука заключается в дематериализации ложек в стартовой точке полета, то есть внутри сундука, с дальнейшей материализацией ложек в полете или на месте приземления.

В отчете Щапова нет достаточной ясности насчет того, можно ли тут брать в расчет

гипотезу открывания спиритической рукой закрытых шкафов, сундуков и помещений при швырянии предметов, запертых там. Если такая гипотеза тут неуместна, то это суть аппорты.

Похоже на то, что щাপовская чертовщина изобилует аппортами, в том числе что касается явления под номером 34 и под названием «Монетный аппорт из наволочки».

Ища место, откуда вылетали монеты, сыпавшиеся, как будто из воздуха, присланный губернатором следопыт, все обшарив, нашел монету и затем еще одну в подушке и решил, что оттуда их незаметно извлекала и фокуснически бросала Елена Щапова, но эта версия была ошибочной и больше того — клеветнической, поскольку наволочка оказалась зашитой наглухо, а Елена Щапова не обманывала комиссию ни в чем.

Попадание монет в зашитую наволочку и вылетание их оттуда же — это есть классический аппорт, состоящий, во-первых, в дематериализации перемещаемых предметов (монет) в стартовой точке траектории, а во-вторых, в материализации их во время спиритического полета или на месте приземления, будь это место внутри наволочки (при попадании монет туда), и будь это место в комнате, где они сыпались, как из воздуха.

Для констатации факта аппорта не суть, условная это или буквальная дематериализация и материализация, то есть не суть, распадается ли монета на невидимые элементы или буквально исчезает в вакууме с последующим возникновением из вакуума или из исходных элементов, — суть аппорта заключается в моментальном перемещении предмета в точку наблюдения из любой точки пространства сквозь физические преграды без повреждения преград, все равно что через пустоту, будь то стены, двери, крышки или зашитая наволочка.

В «Спиридониаде» упоминался профессор Цельнер, выдумавший для объяснения аппорта некое недоступное человеческим восприятиям «четвертое измерение пространства», в котором якобы скрыт от наших восприятий аппорт. Цельнер придумал «четвертое измерение» задолго до того, как физики-теоретики придумали «кратовые норы в пространстве», перемещение через которые на любых расстояниях — это, собственно говоря, было бы аппортом, если бы эти «норы» были фактом, а не выдумкой из разряда экстравагантной физико-математической софистики.

Ни в «четвертом измерении» Цельнера, ни в «кратовых норах» физиков-теоретиков нет логической необходимости для ответа на вопрос, как возможен аппорт, ибо логически очевидно, что аппорт вообще возможен в природе потому, что в природе возможна, обнаруживая себя де-факто, спиритическая материализация и дематериализация, понимай эти термины хоть условно, хоть буквально.

Вопрос не в том, возможен ли в реальности мгновенный распад монеты и мгновенный синтез ее в другом месте через мгновение, это вообще не вопрос, ибо это факт, называемый аппортом и задокументированный множеством свидетелей аппорта.

Соображение 42-е: наглядная логическая иллюстрация аппорта

Аппорт монеты есть перемещение из точки в точку пространства не монеты, а частиц материи, из которых состоит монета и которые расставлены по своим местам в геометрической структуре монеты в данный момент времени в данной точке мирового пространства.

Логика позволяет помыслить суть аппорта при помощи простой аналогии: представьте себе вместо монеты архитектурное сооружение, сложенное из камней по проекту архитектора в данной точке городского пространства. Рассыпьте здание на камни, перенесите камни на другое место и заново сложите здание из перенесенных камней — это наглядная логическая иллюстрация аппорта монеты, где камнями символизируются невидимые невооруженным глазом частицы материи, на которые рассыпана монета в одной точке пространства с последующим синтезом монеты в другой точке.

Теоретическое заключение

В ТЗ к фактологическому предуведомлению №4 «Спиритический чётр» требуется, насколько это возможно, прояснить базовые варианты ответа и логическую платформу для ответа на вопрос, что есть полтергейст и что кроется за полтергейстом как его производящая причина, действие которой вершится как мистический спиритический спектакль, называемый в народе полтергейстом и разыгрываемый как будто бы неким актером, называемым в народе тоже полтергейстом: шумным духом.

Синонимические древние народные названия полтергейста — нечистая сила и чертовщина.

Речь идет о спиритической и никакой другой чертовщине и о спиритической нечистой силе, которая ни в чем и нисколько не сказочная, не мифическая, не метафори-

ческая, но самоназвание «чёрт» явно заимствовано щаповским полтергейстом из народной и религиозной мифологии, используя в качестве мистификаторской маски, и вся в целом чертовщина в исполнении самозванного спиритического чёрта-мистификатора носит театральный характер и дает основания считать это спиритическим спектаклем.

Ракурс I СМЫСЛ СПИРИТИЧЕСКОГО СПЕКТАКЛЯ

Определение спиритического спектакля:

На спиритическом сеансе и в других форматах спиритического действия, как, например, в формате полтергейста, спиритические явления носят театральный характер и происходят перед очевидцами по заданной программе, как спектакль перед публикой по сценарию, где роли исполняют спиритические духи как действующие лица спиритического спектакля и как сценические персонажи и маски.

Определение спиритических духов:

Спиритические духи – это условное название и самоназвание действующих персонажей спиритического спектакля, от лица которых через медиумов поступают спиритические сообщения и производятся спиритические явления с таким эффектом, как будто это делают невидимые разумные существа.

Спиритический чёрт, хулиганивший на хуторе Щапова, сам назвался чёртом в спиритическом диалоге и тем самым демонстративно подчеркнул типичный театральный и театрально-мистификаторский характер полтергейста.

Определение спиритического спектакля приложимо к большинству спиритических явлений, ибо они, как правило, прodelываются от имени каких-нибудь духов, выступающих актерами (точнее сказать: действующими лицами) на сцене спиритического сеанса, разыгрывая представление перед публикой и нередко балансируя на грани отъявленного маскарада и просто клоунады, особенно когда спиритические духи напяливают маски почивших знаменитостей.

К примеру, на заре спиритизма в Америке был завсегдаем спиритической сцены «дух Бенджамина Франклина», уж конечно, вряд ли подлинный, скорее — такой же самозванный и маскарадный, как щаповский чёрт-мистификатор.

Но: никакая фальшь спиритического спектакля не умаляет смысл спиритического спектакля, связанный с чудесами спиритизма и вложенный в них.

Под чудесами спиритизма, хоть в кавычках, хоть без, имеются в виду спиритические явления как аномальные явления природы, зарегистрированные де-факто и требующие, насколько это возможно, научно-философского объяснения.

Последнее заставляет себя ждать и в немалой мере потому, что фактология спиритизма игнорируется господствующей материалистическо-атеистической наукой, как прежде ею же с таким же царственным высокомерием игнорировалась фактология гипнотизма, но гипнотизеры преуспели больше медиумов в признании своих очевидных-невероятных способностей.

Чудеса спиритизма (читай: аномальные явления природы из области спиритизма), такие как полтергейст, аппорт, спиритическая материализация живых и неживых форм, придают спиритическому спектаклю интригу природных чудес, на смысловом фоне которой не имеет значения маскарадно-клоунадная фальшь и чепуха спиритического спектакля, имея в виду, разумеется, реальный и доподлинный спиритизм, отмежеванный от обманного спиритизма, мошеннического, фокуснического и любого другого, включая искренние самообманы.

При всей своей невероятной и не зря раздражавшей Аксакова ерунде, спиритический спектакль за счет своей чудесной интриги несопоставимо глубже по смыслу, чем любое шоу, разыгрываемое на обыкновенных театральных подмостках и съёмочных площадках.

Интрига спиритического спектакля — это загадка спиритических аномалий, происходящих по неведомым законам природы и с очевидностью свидетельствующих о духовной основе мироздания и вообще о духе как о противоположности материи, соотносящейся с материей как первичное с вторичным и как сущностное с поверхностным.

Чудесная интрига спиритического спектакля — духовная интрига: интрига духа.

В духовной интриге заключен смысл спиритического спектакля как очевидно-го-невероятного свидетельства о духе и доказательства духа де-факто.

Например: вот фотография спиритического существа, называвшего себя Кэти Кинг, фотография, разумеется, подлинна, что документально подтверждено, подлог исключен, стало быть — вот вещественное доказательство факта спиритической материализации, происходящей на основе того, что зовется духом и что служит нефизическим носителем физического тела и невидимым вместилищем, в котором происходит спиритическая, а также, надо полагать, и биологическая, сборка тела из того, что зовется материей как физический материал.

Интригующий смысл спиритического спектакля есть его научно-философский смысл, ибо спиритическая фактология духа служит фактическим материалом для философии духа, то есть для философской науки о духе, ищущей ответ на фундаментальный вопрос: что есть дух?

Ракурс II

БЕССМЫСЛИЦА СПИРИТИЧЕСКОГО СПЕКТАКЛЯ

Сверхинтересная, с философской точки зрения, и связанная с природой духа суть спиритического спектакля сочетается с обескураживающей бессмыслицей его.

Бессмыслица спиритического спектакля заключается, во-первых, в чепуховых, бредовых и завиральных сообщениях, зачастую транслируемых медиумами.

Во-вторых, смотрятся довольно-таки бессмысленно, вызывая шокирующее недоумение и не восхищая своей невысокой и престранной разумностью, шалопайские и злокозненные действия спиритических духов вроде хулиганских безобразий полтергейста в диапазоне от шаловливых стуков до поджигательских проделок, как на хуторе Щапова.

В-третьих, бессмысленна театральная и нарочитая мистификация как цель спиритического спектакля, как будто его автору или авторам доставляет праздное удовольствие мистифицировать и мистификаторски дурачить людей, не брезгуя при этом выходками в скудоумном жанре фильма ужасов, сделанного в режиме реалити-шоу.

Даже в лучших диалогах нетипичной и преоригинальной «Спиридониады» нет большого смысла, судя строго по тексту и говоря по большому счету: по счету истины, вкладываемой разумом в слова и искомой разумом в словах, которые, что называется, пустой звук за вычетом истины. Попробуйте извлечь истину из каламбуров потустороннего остряка, назвавшегося Спиридоном. На нескольких школьных уроках человек узнает больше, чем от такого мудреца.

Типичная (среднестатистическая) трансляция медиумами спиритических сообщений, как заглянешь в анналы спиритизма, сплошь и рядом вызывает ассоциации с глупыми снами, заурядным фантазмом, детским лепетом, патологическим враньем, лицедейским выпендрежем, сумасшедшим домом, театром абсурда, причем бездарным.

А еще при знакомстве с фактологией спиритизма возникает ощущение паразитарной фантазмагии: ощущение, что в ряде случаев спиритические духи овладевают духом медиума наподобие паразитов в живой природе, а то и прямо-таки бесов, в черном смысле термина.

Но феномен бесов должен быть отделен от фактологии спиритизма как явная патология душевного здоровья, тогда как классика спиритизма не патологична, а аномальна.

Елена Щапова — это не душевнобольная, одержимая бесами, а психически здоровый человек с природными данными медиума, которые суть дар медиумизма: медиумический талант, делающий человека природным проводником спиритических явлений с той или иной спецификой, в данном случае, со спецификой полтергейста.

Но: щаповский полтергейст развивался по алгоритму преследования как напасть, постигающая медиума как жертву, где преследователь действует, как вредитель-паразит, прицепившийся к своей жертве.

Полтергейст совсем не похож на душевную патологию вроде одержимости бесами, однако носит болезненный характер как душевная напасть и как то, что прямо в душе и через душу человека вредит человеку и нехорошим образом преследует человека, подобно тому как внедряются в организм болезнетворные вирусы и паразитируют в организме в отрицательном качестве вредителей и мучителей, вызывающих болезни.

Всякий паразитизм, включая социальный, реализуется путем внедрения паразита в жизненное пространство других живых существ, внешнее и внутреннее.

Полтергейст ведет себя, как паразит, внедряясь в душу медиума помимо воли медиума, в отличие от добровольного спиритического сеанса, и исподволь используя дух медиума как проводник спиритического спектакля, творящегося по сценарию полтергейста как зловредная напасть и хулиганистое преследование жертвы спиритическим

чёртом-мистификатором.

Бессмыслица спиритического спектакля, называемого полтергейстом, заключается не в нулевом смысле его и не в отсутствии в нем положительного смысла (который найдется почти во всем, если хорошо поискать), а в наличии отрицательного смысла в нем, такого как осязаемый вред и мучения, причиняемые полтергейстом в ребяческой, хулиганской, издевательской, дурацкой манере как не очень-то разумные, нелепые действия, не вяжущиеся с разумом как достаточно развитой, а не недоразвитой, способностью к мышлению и характерные для тупоумия и тупого зубоскальства, в противоположность высокому интеллекту.

Что неразумно, слабоумно и нелепо, то бессмысленно.

Спириты 19-го века, возводившие спиритизм в религию, усматривали большой смысл в любой чепухе спиритического спектакля, но где не отделяют чётко суть от чепухи, там суть теряется под ворохом чепухи и погружается в Лету, откуда ее приходится извлекать прямо сейчас в логических рамках фактологических предуведомлений к философии духа.

Щаповская чертовщина, конечно же, конечно, имеет смысл, да такой, что Аксаков имел все основания предрекать, что отчет Щапова в будущем (заставляющем себя долго ждать) разберут на цитаты, однако супруги Щаповы как жертвы чертовщины имели все основания не видеть никакого положительного смысла в своих мытарствах от преследований спиритическим чёртом-мистификатором, развивавшихся по нарастающей вплоть до восхождения медиума на спиритический костер. А ради чего, собственно? Лжеэксперты публично оклеветали Щаповых, усугубив горечь жертв полтергейста, вместо того чтобы морально поддержать, как это позже сделал Аксаков, узнав о щаповской чертовщине и предприняв меры, чтоб драгоценный фактологический материал не канул в Лету безвозвратно.

Отделяя смысл спиритического спектакля от бессмыслицы, философия духа должна определить, в чем смысл и в чем бессмыслица спиритического спектакля как явления природы, происходящего по законам природы как закономерное действие, обусловленное такими-то причинами в своем смысловом содержании, с одной стороны, и такими-то причинами в своей бессмыслице, с другой стороны.

Для сравнения: человеческая жизнь сплошь и рядом выглядит пустым и бессмысленным спектаклем, оправдывающим избитый до пошлейшего цинизма афоризм: жизнь — игра, и люди в ней актеры. Но: по своей абсолютной сути, заданной в абсолютной идее творения, человеческая жизнь не может в принципе быть бессмыслицей и игровой вещью, стоящей размена на игровой куш и театральную потеху; тогда она была бы злой насмешкой бога над человеком вразрез с нравственным законом, который не может не исполняться богом, а это значит, что бог, попросту говоря, не может быть обманщиком и не может ни обманным, ни откровенным циничным манером программировать человеческую судьбу как фатально бессмысленный спектакль жизни.

Примерно такова логика философской аксиомы смысла жизни, гласящей, что жизнь человека априори имеет смысл, подлежащий отысканию человеком, и если она складывается как бессмысленный спектакль — тому виной сам человек, в силу свободы воли.

Можно возразить: создатель человека разделяет с человеком ответственность за все, в чем повинен человек, в том числе за бессмыслицу жизни в побочных эффектах действия принципа свободы воли и в следствиях каких угодно причин, заложенных в конструкции человека, ибо конструктор не может не нести ответственности за свою конструкцию.

Да, но: ответственность бога за конструкцию человека не есть ответственность бога за деяния человека как поступки, в моральном смысле слова, а конструкцией человека предусмотрено поглощение бессмыслицы бытия смыслом бытия (и наоборот) с результатом, зависящим от самого человека, завися от свободной воли и морального облика человека.

Всякая бессмыслица есть противоположность истины как абсолютного смысла, приданного всему логикой в абсолютном разуме, который есть бог.

Никакая бессмыслица, равно как никакая ложь и никакая ошибка мышления, не может производиться абсолютным разумом, читай: бог не может быть автором бессмыслицы, лжи и ошибок, так же как бог не может быть автором зла (см. §23 «Зло» книги «Бог»).

Уже единственно бессмыслица спиритического спектакля, не считая прочего, является достаточным логическим основанием для теоретического умозаключения, гласящего:

Производящая причина спиритических явлений, составляющих спиритический спектакль, — это не бог.

Но кто же или что же тогда, спрашивается, скрывается за кулисами спиритического спектакля и под маской спиритических духов?

Ракурс III

ДВОЯКАЯ ДЕМОНИЗАЦИЯ СПИРИТИЗМА АНТИСПИРИТИЗМОМ

Упомянем, что называется, для порядка два варианта ответа со стороны классического антиспиритизма на вопрос о производящей причине спиритического спектакля.

Классическим антиспиритизмом только что назван исторически сложившийся в 19 веке двоякий антиспиритизм: это, во-первых, церковный антиспиритизм, а во-вторых, наукообразный атеистический антиспиритизм.

С церковной точки зрения, спиритизм — бесовщина, а спиритические духи — бесы, а это все равно что сказать, что спиритизм идет от дьявола и автором спиритического спектакля является персонифицируемая под именем дьявола причина мирового зла.

Но никакие спиритические явления не назовешь злом на фоне чудовищного (синоним: дьявольского) зла, творимого людьми, засим не очень-то логично приписывать авторство спиритического спектакля антиподу бога по имени дьявол, независимо от ответа на вопрос, а есть ли этот антипод в реальности или это есть мифический персонаж и не более того.

С точки зрения наукообразного антиспиритизма, возглавленного оппонентом Аксакова Гартманом, производящая причина спиритического спектакля скрывается там, что Гартман, а вслед за ним и все ученое и философствующее сообщество называет бессознательным и сферой бессознательного.

В нашем контексте любопытно первым делом заметить, что термин бессознательного, коим уже оперируют все кому не лень по сложившимся шаблонам, наполнен искусственно созданным (то есть вымышленным) демоническим, а говоря синонимом — дьявольским смыслом, напустить коего особенно постарались фрейдисты в человеческую душу за порог сознания, как будто душа — создание не бога, а мифологического антипода бога с рогами и копытами, которого даже непроходимые материалисты норовят на всем серьезе угладеть в живой природе мира как этакое абсолютного зверя, чьи уши и рога торчат из темной сферы бессознательного, уподобляемой черной дыре и демонируемой на все лады теоретиками бессознательного, прославившими бессознательное паче бога и вместо бога.

С обеих точек зрения, церковной и наукообразной, производящая причина спиритических явлений демонируется, хотя принципиально по-разному: в одном случае — религиозно-мистическим образом, а в другом случае — путем наукообразного изображения человеческой души как темной бездны, порождающей всякие непонятные, иррациональные, жуткие психические штуки из своих бессознательных недр, демонируемых, как правило, с примитивнейшим биологическим акцентом на так называемых инстинктах и на их животной сути, особенно что касается полового инстинкта, из чего фрейдисты и иже с ними сделали целое божество, главенствующее в капищах западного неоязычества.

В общем, это пустое дело — демонизация спиритизма, оправданная разве что в качестве церковной остротки паствы, чтоб та не баловалась спиритизмом как богопротивным праздным заигрыванием с нечистой силой и заглядыванием в бездну, вредным для душевного здоровья.

Ракурс IV

ТОЖДЕСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ СОМНАМБУЛЫ И ДУХА ДУШИ

Поскольку проводником спиритических явлений служит человек (медиум), постольку их производящая причина действует не где-то вне человека, а в человеке, точнее, в душе человека, но скрывается за порогом сознания, так что в качестве самосознательного субъекта человек, можно сказать, вообще никак не участвует в спиритическом спектакле, зато в этом спектакле весьма демонстративно задействована человеческая сомнамбула как то, в чем выражается бессознательное естество души и что служит бессознательным проводником спиритических явлений, равно как и гипнотических.

Медиум — это человек с природной способностью служить проводником спиритических явлений, но, надо полагать, каждый человек в какой-то степени подвержен медиумизму, поэтому массовое увлечение спиритизмом в 19 веке не сводилось к «лове глюков», а сопровождалось реальными спиритическими явлениями, выраженными в разной степени в разных спиритических кружках.

Классический спиритизм, как правило, требует медиумического транса, так же как классические и самые впечатляющие гипнотические явления требуют гипнотического транса.

Медиумический транс, равно как и гипнотический, есть сомнамбулизм, разнящийся качественно по своим видовым формам (разновидностям) и по глубине (по степени).

Трансовый сомнамбулизм есть бессознательное состояние души, представляющее собой диалектическое третье между обычным сном и сознательным бодрствованием.

В состоянии медиумического или гипнотического транса душа человека (а вместе с душой своей и сам человек) превращается в чистую сомнамбулу, обнаруживающую себя своим сомнамбулическим поведением, доступным для наблюдения со стороны.

Ввиду своей бессознательности, человеческая сомнамбула есть бессознательный субъект, который есть дух души как то, что есть душа в своем духовном естестве за порогом сознания.

Определение человеческой сомнамбулы как духа души вытекает из факта нематериальности души, доказуемого разными способами, чистыми логическими и фактологическими, в том числе на основе фактологии спиритизма, а сказать, что естество души нематериально, — это все равно что сказать, что естество души духовно.

Но: по стороны порога сознания душа двоична, а лучше сказать, двуипостасна как, с одной стороны, самосознательный субъект, который есть само сознание, и как, с другой стороны, бессознательный субъект, который есть сомнамбула.

Двуипостасность души по стороны порога сознания означает, что нематериальное естество души двоично в ипостасях души как, с одной стороны, сознательное (читай: мыслящее: разумное) естество души, в котором душа есть сознание, а с другой стороны — бессознательное (читай: неразумное: немыслящее) естество души, в котором душа не есть сознание, а есть сомнамбула, по-другому традиционно называемая духом.

Сознание — это больше, чем дух, причем настолько больше, что сознание не есть дух, а есть противоположность духа, существующая в духе, причем в своем собственном духе, но не тождественная своему же духу как то, что мыслит (имеет разум) и мысленно созерцает (сознает) себя, являясь самим собой (составляя тождество с собой) в своем самосозерцательном (самосознательном) мышлении как в сознании.

По принадлежности к душе наше человеческое сознание есть сознание души и сама душа как то, что душа есть в своем сознательном естестве, читай: в естестве сознания, читай: в ипостаси сознания, читай: в качестве сознания, то есть как само сознание: то, что сознает само себя, а вместе с тем и что-либо еще, кроме себя.

А вне сознания и за порогом сознания душа существует в качестве духа, или, если угодно, чистого духа, а говоря философским синонимом — в ипостаси духа.

За вычетом сознания, то есть вне сознания и за порогом сознания, душа не тождественна самой себе и есть бессознательный субъект: сомнамбула и/или сновидец: дух.

По ипостасной диалектике души, душа тождественна самой себе разом в двух ипостасях, что можно записать простым диалектическим уравнением: дух + сознание = душа.

Эквивалентная запись: дух души + сознание души = душа.

Или: бессознательный субъект + самосознательный субъект = душа.

Или: сомнамбула + мыслящее «я» = душа, где мыслящее «я» есть личностная форма души, самотождественная в сознании как самосознательная личность, которая в человеческом существе есть человеческая личность и сам человек, коль скоро наша душа называет сама себя именем человека и местоимением «я».

Вместе с вычетом сознания в двуипостасном естестве души вычитается сама душа (а с ней и обладатель души: человек) и остается дух души, обнаруживающий себя двояко: как сновидец во сне и как сомнамбула в трансе.

Во сне и в трансе разнится не душа и не человек, а дух души и человеческая сомнамбула: как сновидческая и трансовая сомнамбула.

Человеческая сомнамбула явствует (становится заметной) в трансовом состоянии души, а в сознательном состоянии души сомнамбула скрыта (незаметна), составляя двуипостасное единство с мыслящим «я» души и находясь под волевым (читай: сознательным) управлением своего мыслящего «я», как и все человеческое существо, включая его физическое естество (плоть) и нефизическое естество (дух + сознание).

В трансе человеческая сомнамбула управляется какой-то своей, попросту говоря, программщиной, заложенной в бессознательном естестве души, но не своим самосознательным хозяином в лице мыслящего «я» души, называющего себя человеком и наделенного разумом как способностью к мышлению (и волевому самоуправлению), реализуемой в сознании и нереализуемой вне сознания.

Как хорошо видно под гипнозом, человеческая сомнамбула может управляться в

трансе также со стороны путем замены собственного «я» души сторонним управляющим субъектом, действующим за порогом сознания из той самой сферы бессознательного, демонизированной модными софистами вроде фрейдистов.

В гипнотическом трансе сомнамбулой загипнотизированного человека управляет гипнотизер, а точнее, мыслящее «я» гипнотизера, повелевающее чужой душой посредством команд, отдаваемых по виду извне (голосом), а по волевой сути дела, гипнотизер диктует свою волю прямо в чужой обезволенной гипнозом душе изнутри ее через некий душевный вход, имеющийся в бессознательном естестве души.

Это разительно напоминает то, как на компьютере совершается вход в систему любым знающим пароль входом пользователем ПК, а не только владельцем ПК. Сия компьютерная аналогия напрашивается вряд ли случайно, но остережемся понимать ее тупо-буквально, как это свойственно материалистам, мыслящим себя как подобие компьютера, а свой разум как подобие искусственного интеллекта; осталось еще помыслить дух как подобие электричества, но тогда аналогия принимает нематериалистический обратный вид: не человек подобен компьютеру, а наоборот: компьютер подобен человеку.

Для сравнения: в классическом историческом язычестве бог мыслится как подобие человека во множественном числе как толпа антропоморфных богов, копирующая человеческое племя, но логически правилен взгляд наоборот: не бог подобен человеку, а человек подобен богу, но не в плотском виде, разумеется, а в духовном и разумном естестве, причем не как трансовая сомнамбула, а как мыслящий субъект, пребывающий в сознании, а не в трансе.

При гипнотическом трансе находится на виду и очевиден де-факто внешний управляющий сомнамбулой в лице гипнотизера, который сам пребывает в сознании, осуществляя внешнее управление сомнамбулой.

При медиумическом трансе внешний управляющий сомнамбулой прячется за кулисами спиритического спектакля как невидимый автор-производитель спиритических явлений, составляющих спиритический спектакль, для зрителей которого остается непонятным, кто вообще такой этот закулисный внешний управляющий и является ли он самосознательным субъектом, пребывающим в сознании, осуществляя за порогом сознания внешнее управление сомнамбулой медиума принципиально так же, как это делает за порогом сознания гипнотизер, при этом сам пребывающий в сознании.

Загадочная производящая причина спиритического спектакля, управляющая сомнамбулой медиума (духом медиума), выступает — не поймешь — то ли в качестве, то ли в маске спиритических духов, кои в спиритических диалогах могут весьма правдоподобно (см. фактологическое предупреждение №3 «Спиридониада») представляться разумными насельниками духовного мира, зовущегося иначе потусторонним миром.

В ТЗ к «Спиридониаде» определены два основных варианта ответа на вопрос, кто или что есть спиритический дух, назвавшийся Спиридоном: либо (вариант №1) это есть бесплотный мыслящий субъект, подобный человеку, но без физического тела, либо (вариант №2) это есть некая имитация субъекта, каким-то образом запрограммированная в живой природе мира и в духовной природе человеческого общества.

Подразумевается, что оба варианта применимы ко всем спиритическим духам, включая полтергейст (шумный дух).

По варианту №2 (имитационному), под маской всех спиритических духов, по сути, не существующих (фантомных: иллюзорных), скрывается спиритический субъект, к которому в ТЗ к «Спиридониаде» применена метафора Соляриса, а ниже по тексту будем применять универсальный термин: спиритический субъект Икс.

Ракурс V

ПОТУСТОРОННЯЯ РЕАЛЬНОСТЬ В СТРУКТУРЕ ВСЕЙ РЕАЛЬНОСТИ

Спиритические духи или играющий от их лица спиритический субъект Икс входят в **потусторонней позиции** по отношению к нам, людям, и к нашей душе как внедушевный сторонний фактор, действующий на душу и через душу человека со стороны, то есть извне души, но принципиально не так, как на душу человека и на него самого действует извне и со стороны другой человек и что-либо в так называемом окружающем мире, живом или неживом.

Для сторонних факторов спиритического типа в народном языке издревле есть особое обозначение: нечто потустороннее.

Нет причин отбрасывать общеупотребительный термин потустороннего, невзирая на его крайне недостаточную ясность, что призвана исправить философия духа посредством примерно такого логического ряда предельно простых тезисных определе-

ний (следите за мыслью):

1) Есть довольно много фактических, в том числе спиритических, свидетельств об иной реальности, которая традиционно называется потусторонней реальностью и принципиально не такова, как воспринимаемая нами обыденным образом окружающая реальность.

2) Смыслом старинного термина подразумевается, что потусторонняя (иная) реальность отделена от сей (окружающей) реальности и находится по ту сторону (откуда и термин) некоей границы, разделяющей всю реальность на противоположные реальности, по простому диалектическому уравнению:

Потусторонняя реальность + посюсторонняя реальность = вся реальность.

3) Для нас, людей, посюстороннюю реальность составляет в первую очередь то, что находится у нас на виду в физическом мире и доступно восприятию нашими органами чувств и подручными инструментами вроде физических приборов, а беря шире, посюсторонняя реальность — это всё то, что существует в физической форме и во плоти, в том числе воплощенный в теле дух и наша душа, поскольку она существует в этом мире и связана с организмом в живое целое, ощущая и сознавая себя находящейся по сю сторону границы между реальностями: что называется, здесь и сейчас: в этом теле и в этом мире, наблюдаемом вокруг.

4) Потусторонняя реальность логично мыслится за пределами физического мира, где может пребывать (существовать: иметь бытие) только нефизическое (нематериальное) сущее, лишённое физической формы и никак не связанное с физическим миром в своем естестве, в противоположность тому, как физически (плотски) связаны с физическим миром мы, люди, как будто вмонтированные в физический мир своим физическим телом, из коего не выпрыгнешь, пока не закончен жизненный цикл, не считая аномальных состояний вроде спиритического раздвоения и прочего ВТО (вне-телесного опыта).

5) Что пребывает в потусторонней реальности, то находится в потусторонней позиции по отношению к наблюдателю, пребывающему в посюсторонней реальности.

6) В потусторонней позиции находится и к потусторонней реальности относится, во-первых, бог-творец, сущий в самом себе как в абсолюте, то есть вне мира, им сотворенного, и за пределами мировой реальности, составляя собой абсолютную реальность как противоположность всей мировой реальности, и посюсторонней, и потусторонней, и материальной (физической), и нематериальной (нефизической), и хоть какой в границах мира как творения, отграниченного от творца (бога) как одна реальность (сотворенная) от другой реальности (несотворенной).

7) Во-вторых, к потусторонней реальности относится так называемый духовный мир, если только он вообще есть в реальности, а не только в человеческом воображении, где он с логической необходимостью представляется населенным бесплотными существами, вообразимыми по аналогии с душой и духовным телом души, а за вычетом своих гипотетических насельников вычитается то, что составляет духовный мир, и вычитается он сам.

8) Если духовный мир (потусторонний) существует, то он со всем своим нематериальным содержимым отделен в структуре реальности, с одной стороны, от абсолюта, который есть бог, а с другой стороны, от физического мира и всего того, что существует в физической форме и во плоти.

9) Простая логика диалектики, диктующая по пунктно этот ряд тезисных определений, приводит мысль к базовой троичной структуре реальности:

Бог + потусторонний мир + посюсторонний мир = вся реальность.

Но: потусторонний мир (духовный) гипотетичен для посюстороннего наблюдателя, ибо логически неочевидно (в отличие от бога) и физически невидимо (в отличие от посюстороннего мира) то, что находится в потустороннем мире, составляя его собой.

10) Троичная структура реальности задана, во-первых, дуализмом бога-творца и мира-творения как абсолютной (несотворенной) и мировой (сотворенной) реальностей, а во-вторых, дуализмом мировой реальности как духовного и физического мира.

11) Дуализм духовного и физического мира есть дуализм потустороннего и посюстороннего мира, но: посюсторонний мир, разумеется, больше физического мира, ибо охватывает живой мир с его живым духовным естеством.

Применительно к спиритическим духам надо заметить отдельно:

Во-первых: если спиритические духи реальны как субъекты (по варианту №1, субъектному), а не фантомны как имитация субъектов (по варианту №2, имитационному), то они существуют в духовном мире как потусторонние насельники его.

Во-вторых: доказательство существования спиритических духов по варианту №1 (субъектному) равнозначно доказательству существования духовного мира, независимо от того, доказуемо ли оно другими способами.

В-третьих: доказательство существования спиритических духов по варианту №1 (субъектному) равнозначно также доказательству потустороннего существования души, ибо классический спиритический дух, выходящий на контакт (Спиридон, например), есть, по варианту №1, бесплотный мыслящий субъект, принципиально идентичный человеку, а точнее, человеческой душе, за вычетом физического тела.

Ракурс VI

СВОЙСТВА СПИРИТИЧЕСКИХ ДУХОВ

Свойство №1: опосредованность проявления

Хорошо известно и с очевидностью явствует де-факто, что спиритические духи проявляются опосредованным образом через душу медиума как через духовный проводник, через который осуществляются спиритические явления от лица спиритических духов.

Зато неизвестно и неочевидно, могут ли те же самые спиритические духи, что проявляются опосредованно через душу медиума, проявляться непосредственным образом и проделывать без проводника классические спиритические явления, такие как: спиритические стуки, спиритическое общение на разных народных языках, перемещение предметов без прикосновения, аппорт, материализация спиритической руки и целиком спиритического существа типа Кэти Кинг, Иоланды и бородача, сфотографированного Аксаковым.

Проявление спиритических духов состоит в том, что они как-либо заявляют о себе через медиума и дают недвусмысленно понять, будто бы это они, спиритические духи, собственным произволением, хотя не непосредственно, а опосредованно через медиума, производят спиритические явления и выступают в роли так называемых «контролей» (внешних управляющих), овладевая духом медиума за порогом сознания и управляя духом медиума как сомнамбулой, подобно тому как гипнотизер управляет гипнотической сомнамбулой.

Свойство №1 спиритических духов, определяемое как опосредованность проявления, может служить достаточным логическим основанием для предположения, сделанного в свое время антиспиритами наукообразного крыла в категорической форме утверждения, что спиритические духи не существуют вне души медиума и существуют только в душе медиума как бессознательно порождаемые душой в самой себе мысленные образы, принципиально сходные с персонажами сновидений или с галлюцинациями.

Такая гипотеза вполне логична, но требует подтверждений, как и всякая гипотеза.

Антиспириты наукообразного крыла просто зачислили спиритических духов в разряд продуктов шизофренического бреда. Это еще куда ни шло, памятью, что так же поступили с богом предводители ученого сообщества. Но вместе с тем, антиспириты наукообразного крыла должны были последовательно умозаключать и умозаключали, будто бы все спиритические явления производит сама душа медиума без всякого при этом стороннего (потустороннего) управления сомнамбулой медиума за порогом сознания. Но:

Внешнее управление медиумической сомнамбулой – это принципиально такой же факт, как и внешнее управление гипнотической сомнамбулой, с той разницей, что внешний управляющий в гипнотизме очевиден (гипнотизер), а в спиритизме неочевиден и маскируется.

В классическом спиритическом спектакле, происходящем на спиритическом сеансе, роль гипнотизера, управляющего со стороны сомнамбулой медиума, исполняют будто бы спиритические духи, как заявляется от их лица через медиума либо ими самими (вариант №1: субъектный), либо (вариант №2: имитационный) спиритическим субъектом Икс как автором спиритического спектакля, создающим спиритических персонажей как имитируемых субъектов, играющих роль потусторонних разумных существ, подобно тому как литераторы создают литературных персонажей, зеркально копируя (имитируя) в их лице живых людей.

Свойство №2: видимость разумности

Спиритические духи правдоподобно исполняют в спиритическом спектакле роль разумных существ, передающих через медиума разумные сообщения на человеческом языке.

Уже единственно тем фактом или эффектом, что спиритические духи понимают человеческий язык, правдоподобно создается видимость их разумности безотносительно к содержанию их сообщений, пускай там полный бред, ибо: человеческий язык есть логический инструмент мышления и передачи мысли от ума к уму (см. §19 «Язык»

книги «Бог»).

Невысокий интеллектуальный уровень и бессмыслица спиритического спектакля говорят не об отсутствии разума в производящей причине спектакля, а об особенностях мышления, составляющего духовное естество этой причины, осуществляясь от лица спиритических духов (вот одна особенность) в виде мистификаторского спектакля (вот другая особенность), который, с одной стороны, лишен смысла (см. ракурс II ТЗ), а с другой стороны, имеет смысл и еще какой, побольше всякого человеческого театра (см. ракурс I ТЗ).

Спиритические духи, по обоим вариантам (субъектному и имитационному) ответа на вопрос, что они суть, разыгрывают спектакль как мыслительное действие, либо производимое ими самими (по варианту №1, субъектному), либо (по варианту №2, имитационному) оно производится субъектом Икс, находящимся вне души медиума в потусторонней позиции, но действующим в душе и через душу медиума под маской спиритических духов.

Если не доказана субъектность спиритических духов как самостоятельных живых существ или существ, то не факт и их разумность, а видимость их разумности есть эффект, подобный эффекту разумности говорящего робота.

То же касается субъекта Икс, прячущегося (по варианту №2) под маской спиритических духов: субъект Икс вовсе не обязательно разумен, выглядя разумным.

Ибо: разумно не всякое сущее, действующее так, как если бы оно было разумно.

Наглядный пример в неживой природе — компьютер: искусственный интеллект.

Наглядный пример в живой природе — бобёр, строящий плотину, словно мастер-инженер, и любое животное, ведущее себя с разумной целесообразностью, то есть по видимости разумно, как будто оно есть обладатель разума: мыслящий субъект.

Но мыслящий субъект, повторим который раз, самотождествен в сознании и наличествует де-факто тогда, когда наличествует де-факто и доказуемо тождество субъекта и сознания (см. теорему тождества субъекта и сознания: тео-теорему 9 в §3 «Тео-теоремы»).

Свойство №3: спиритическая телепатия

Телепатический эффект чтения спиритическими духами мыслей медиума — это, как уже сказано (см. схолию б), ненастоящая телепатия и вообще не телепатия, а спиритическое явление, похожее на телепатию и по признаку сходства называемое здесь спиритической телепатией, причисляясь к свойствам спиритических духов как телепатический эффект.

Но: эффект чтения мыслей есть здесь факт чтения мыслей, состоящий, например, в том, что спиритический дух, назвавшийся Спиридоном, считывает в душе одного из двух аксаковских медиумов (см. диалог XVIII «Спиридоиады») стихотворение, сочиненное этим медиумом накануне и считываемое теперь в душе его не им самим, а потусторонним спиритическим субъектом, объявившимся под именем Спиридона и имеющим доступ к памяти медиума через некий душевный вход за порогом сознания.

Для сравнения: такого доступа не получает гипнотизер, осуществляя внешнее управление сомнамбулой тоже через некий душевный вход за порогом сознания.

Такое впечатление, что для спиритических духов (или прячущегося под их маской субъекта Икс) человеческая душа подобна открытой книге или открытой папке с файлами, хранящимися в памяти компьютера, как будто спиритический субъект (к примеру, Спиридон), считывающий информацию в человеческой душе, находится внутри души или в таком положении, с какого мысленно видно то, что происходит и содержится в душе.

Это недоступное для гипнотизера положение спиритического субъекта по отношению к человеческой душе есть потусторонняя позиция (см. ракурс V ТЗ).

Свойство №4: спиритическая информированность

Спиритические духи (или прячущийся под их маской субъект Икс) демонстрируют нечеловеческую информированность, но похоже на то, что спиритическая информированность обеспечена потусторонним доступом не к каким-то нечеловеческим, а к человеческим источникам информации и соответственно ограничена во времени и в тематике.

Эта ограниченность хорошо заметна на примере Спиридона, чья блестящая эрудиция не затрагивает будущего и затрагивает культурные ценности, накопленные историческим человечеством и относящиеся к человеческой земной цивилизации, а не к вневременной какой-нибудь (см. ТЗ к «Спиридоиаде», суждение 7 «Ограниченность Спиридона»).

Впечатляющая информированность назвавшегося Спиридоном спиритического

духа похожа на блестящую образованность человека и не выходит за пределы человеческих познаний 19 века, но выходит за пределы феномена спиритической телепатии, не сводясь к информации, считываемой Спиридоном в головах аксаковских медиумов и самого Аксакова, как это доказал Аксаков в приложении к диалогу III «Спиридониады».

Василий Шапов неплохо запротоколировал эпизоды, показывающие, как безошибочно и точно спиритический дух, назвавшийся чёртом, оперирует информацией о происходящем на фронтах франко-прусской войны, что тоже не является спиритической телепатией: «чёрт» почерпнул точные сведения не в памяти медиума, а из каких-то других источников информации; а вот исторический прогноз «чёрта» ошибочен.

Свойство №4 (спиритическая информированность) и свойство №3 (спиритическая телепатия), выказываемые спиритическими духами (или прячущимся под их маской субъектом Икс), имеют сходную природу как потусторонний доступ к человеческой информации, как-либо хранимой и циркулирующей в человеческом обществе и в человеческих умах, с той разницей, что в одном случае (свойство №3) информация считывается в душе медиума, а в другом случае (свойство №4) — в каких-то других хранилищах информации.

Свойство №5: человекозависимость

Свойства №№3-4, показывающие привязку спиритических духов к человеческим источникам информации, и свойство №1, состоящее в опосредованности проявления спиритических духов через человеческую душу, говорят о человекозависимости спиритических духов как о более общем их свойстве, которое выражается в целом ряде различных свойств, если не во всех.

Человекозависимость спиритических духов выражается, кроме прочего, в том, что спиритические духи копируют людей, представляясь духами умерших людей. Им не свойственно представляться инопланетянами и какими-либо неведомыми нам, людям, существами. Им свойственно являться в человеческом образе, нематериализованном (чаще) или материализованном (гораздо реже), и во всем копировать человека.

По варианту №1 (субъектному), человекозависимость спиритических духов объясняется их человеческой природой, проявляемой спиритическим способом через человеческий проводник: через душу медиума.

По варианту №2 (имитационному), человекозависимость спиритических духов означает, что их производящая причина, обозначаемая как субъект Икс, предусмотрена создателем человека в духовном естестве человечества, но находится вне души каждого отдельного человека в потусторонней позиции и производит спиритические явления через душу человека путем внешнего (потустороннего) управления духом души (сомнамбулой) через некий душевный вход за порогом сознания.

Свойство №5 спиритических духов, определяемое как человекозависимость, довольно убедительно свидетельствует о том, что природа спиритических духов есть человеческая природа, а это все равно что сказать, что спиритические духи существуют в рамках духовной организации мира людей.

Свойство №6: спиритическая завиральность

Достоин как минимум упоминания в списке свойств и ждет отдельного логического анализа феномен спиритического вранья, нераздельный с феноменом спиритического вздора и состоящий в том, что в содержании спиритических сообщений, поступающих через медиумов от лица спиритических духов, вперемешку с удивительно точной информацией попадает ложная информация с частотой, характерной для закономерности.

Даже в неординарном случае высокоинтеллектуальной «Спиридониады» в первом же спиритическом диалоге, когда объявился Спиридон, проскочило классическое спиритическое вранье в виде ложного сообщения о пожаре, будто бы случившемся поблизости от дома Аксакова. «Наверное вранье», — тут же отреагировал Аксаков ничтоже сумняшеся, настолько он привык к спиритическому вранью. И вскоре убедился: никакого пожара не было: вранье.

В последующих диалогах Аксаков не преминул спросить Спиридона, зачем тот начал с откровенного и нелепого вранья, легко проверяемого и потому выглядящего совершенно бессмысленно и столь же ребячески, как шалопайство полтергейста, между тем как в дальнейшем и в целом Спиридон не выглядит типичным спиритическим врунишкой и шалопаем. Последовал образцово уклончивый ответ, несколько не объяснивший мотивацию ложного сообщения, не характерного конкретно для Спиридона, но характерного вообще для спиритического спектакля и его разнообразной бессмыс-

лицы.

Бессмыслица спиритического вранья живо напоминает бессмыслицу человеческого вранья как распространенного порока, гипертрофированного у аморальных личностей и патологических лгунов, завирающихся болезненным образом и без смысла, с изощренностью персонажей Достоевского и с невинностью барона Мюнхгаузена, который никогда не врал.

Не вдаваясь в тонкий психологизм моральной и морально нейтральной поляризации человеческого мышления в логических рамках дуализма правды и неправды, где правда не всегда требует быть высказанной и даже помысленной, а неправда разнится в диапазоне от невинной фантазии ребенка до злейшей политической лжи, порождающей зло планетарного масштаба, заметим лишь, что завиральность спиритических духов, выражающаяся во всяческих ложных сообщениях, во-первых, сродни обыденному человеческому вздору, безотчетно слетающему с языка полусознательным образом, а во-вторых, она не аморальна, не цинична, не носит злодейского характера и не может расцениваться ни как злодейство, ни как мелкое пакостничество, а потому может расцениваться как непорочное свойство, а точнее выражаясь: морально нейтральное (см. свойство №7).

Свойство №7: моральная нейтральность

Можно считать правилом, что спиритические явления носят морально нейтральный характер и не творятся своей производящей причиной ни как добро, ни как зло, а спиритические духи не выступают ни в качестве благодетелей, ни в качестве злодеев, а если где-то можно усмотреть исключения из этого правила, например, в виде зловредности и паразитарности полтергейста, то эти исключения носят умеренный характер, о чем подробнее сказано в схолии 4.

Свойство №8: управляющая способность

Все свойства спиритических духов или прячущегося под их маской субъекта Икс обусловлены мистически-загадочной силой, производящей мистически-загадочные так называемые спиритические явления, которые суть аномальные явления природы, выглядящие сверхъестественными чудесами.

Производящая спиритические явления сила должна по своему отношению к спиритизму и по своей духовной природе соответственно называться **спиритической силой духа** в общей классификации так называемых сил природы.

Спиритическая сила духа действует в мировой природе аномальным с виду образом, в соответствии со своими законами природы, или, другими словами, по своей природной программе, или по своему алгоритму, обособленному в составе программы творения, по которой закономерно организован и творится мир, живой и неживой.

Мистический и страшный характер действия спиритической силы духа оправдывает народное прозвище ее в таких случаях, как полтергейст: нечистая сила.

Запрограммированный (закономерный) и автоматический характер действия спиритической силы духа не исключает наличие в мировой природе управляющего субъекта, существующего некоторым автономным образом и, по крайней мере, имеющего, образно говоря, доступ к кнопке «старт», то есть способное проделывать запуск спиритической программы, а таковой управленческий минимум демонстрирует медиум, когда он по своей воле устраивает спиритический сеанс и сам себя вводит в транс и сознательно настраивается к впадению в трансное состояние духовного проводника спиритических явлений.

На спиритическом сеансе объявляются спиритические духи, в чьем числе есть такие, которые называют себя контролирующими духами («контролями») и приписывают себе управляющую способность, будто бы это они управляют духом медиума и спиритическим спектаклем, воздействуя на дух медиума из потусторонней позиции, как если бы они были разумными существами и сами обладали силой духа как силой воли и силой разума.

Сила разума заключена в мышлении и движет управляемыми вещами и процессами посредством мысли как сила мысли, присущая мысли, например, по принципу свободы воли как принципу командного мышления, осуществляемого разумом и обладателем разума посредством волевых команд в порядке волевого управления духом и телом.

Принцип волевого управления никого из нас, людей, не удивляет в своем обыденном действии, таком как осуществление телодвижений движением мысли, и фантастический дивен в своих выходящих из ряда вон аномалиях, какие вам убедительно продемонстрирует любой эстрадный гипнотизер или профессиональный йог, которые творят чудеса управления духом и телом как необыкновенные явления природы.

Принцип волевого управления работает в сознании и не работает вне сознания, поэтому логически вполне очевидно, что управление спиритическим спектаклем осуществляется в душе медиума за порогом сознания не медиумом, а либо неким находящимся в потусторонней позиции управляющим субъектом, либо неким безличным (программным) образом из той же позиции.

Знаменитейший в истории спиритизма «контроль», то есть контролирующей дух, выступающий в роли потустороннего управляющего субъекта, — это Кэти Кинг.

По варианту №1 (субъектному), Кэти Кинг — это бесплотное разумное существо, которое воздействует из потусторонней позиции на медиума Флоренс Кук так, что дух Флоренс экстериоризируется (выходит вовне) из физического тела Флоренс и воплощается в другом теле, возникающем из эктоплазматического облака, меж тем как тело Флоренс находится рядом (Крукс сделал знаменитое фото такой сцены), а сама Флоренс как самосознательный субъект пребывает в трансовой отключке и вообще отсутствует на сцене сеанса и в реальности, где вместо Флоренс откуда-то является другой субъект, называющий себя Кэти Кинг.

Вы можете считать явление Кэти чем угодно по каким угодно вариантам, но для начала надо взять в рассмотрение два теоретических варианта, а перво-наперво — взять в ум сам факт материализации Кэти, удостоверенный Круксом, Аксаковым, Гаррисоном и многими другими добропорядочными и умными свидетелями, а главное — фотоснимками Кэти, кои вы, читающий (-ая) эти строки, можете посмотреть на домашнем компьютере по запросу в сети, и даже не сомневайтесь: фотоснимки подлинны, что давно доказано, так что было бы неприлично и заикаться о возможных тут подделках, если б на дворе были другие обстоятельства, но на дворе довлеет материалистическая инквизиция, которая, слава богу, не может сжечь ни Кэти Кинг, ни Крукса, ни сделанные Круксом и другими фотоснимки Кэти Кинг, однако с успехом может покрыть их вуалью забвения на века. Но: истина в Лете не тонет. В один прекрасный день Кэти снова станет знаменитой пуще всякой попры.

Стало быть, по варианту №1 (субъектному), Кэти Кинг действует на Флоренс Кук, во-первых, как гипнотизер (типа Дюрвиля), погружая Флоренс в глубокий транс и заставляя выйти дух Флоренс (сомнамбулу) из физического тела Флоренс.

Во-вторых, Кэти сливается воедино с развоплощенным духом Флоренс и прямо в нем (в духе Флоренс, отделенном от тела Флоренс) заменяет собой Флоренс в качестве самосознательной личности: как другая личность: личность не Флоренс, а личность Кэти.

В-третьих, Кэти воплощается спиритическим способом в физическом теле, отличном от тела Флоренс и возникающем из откуда-то берущейся материи под действием спиритической силы духа, производящей спиритическую материализацию и действующей не самопроизвольно, а под контролем Кэти и по воле Кэти, если Кэти есть субъект (теоретический вариант №1), а не имитация субъекта (теоретический вариант №2).

По варианту №2 (имитационному), Кэти — отдаленный аналог компьютерной Алисы, но не как неживое, а как живое и более совершенное подобие говорящей программы, хотя не чистое бесплотное, а реализованное во плоти, в отличие от Спиридона, который в одном месте сказал Аксакову, что он может доказать себя только путем материализации, но, мол-де, не хочет никак доказывать себя, как будто это ниже его достоинства.

А скорее, в этом человечески-пижонистом нежелании Спиридона выражается типичное для спиритических духов лукавство, которое у человека — порок, а у живого робота — морально нейтральное запрограммированное свойство, подразумеваемое в нашем обобщающем списке свойствами №№6-7: спиритическая завиральность и моральная нейтральность.

Материализация Кэти не меняет программной и безличной сути варианта №2, по которому Кэти Кинг — это, по своей нематериальной (духовной) природе, роботически-виртуальный персонаж, под чьей маской прячется и от чьего имени действует спиритический субъект Икс, как мы условно обозначили, по варианту №2, неизвестную производящую причину спиритических явлений как то, что (уточним условный термин) осуществляет управление спиритическими явлениями и управление их производством.

NB: спиритическую материализацию Кэти Кинг непосредственно производит не Кэти и не субъект Икс от имени Кэти, а загадочная спиритическая сила духа, действие которой вершится как материализация Кэти, но эта сила приводится в действие не самопроизвольно, а неким сигнальным фактором, и действует по своей природной программе, возможно, под некоторым управлением и контролем либо самой Кэти (по варианту №1, субъектному), либо условного субъекта Икс, прячущегося под маской Кэти (по варианту №2, имитационному).

Управляющая способность Кэти как субъекта (вариант №1) аналогична нашей человеческой способности управлять самим собой и всем тем, что подвластно нашей воле.

Управляющая способность может быть присуща спиритическим духам только в качестве мыслящих субъектов, чья способность к мышлению есть способность к волевому управлению, функционирующая как разум в сознании, но не вне сознания и не так, как функционирует искусственный интеллект программным образом.

Ракурс VII

ПРОГРАММНАЯ СУЩНОСТЬ СУБЪЕКТА ИКС

Ввиду программной сущности спиритического субъекта Икс, возникает, кроме прочих, вопрос о его сходстве и различии с программщиной инстинктивного типа, управляющей живым телом как биороботом, если взять в толк, что инстинктивное управление каждым отдельным организмом осуществляется не только автономным внутренним образом в нем самом, но и сторонним внешним образом из потусторонней позиции как инстинктивное управление множеством организмов разом и одновременно.

Образцово-показательный тому пример, недаром восхищающий натуралистов и не зря ассоциирующийся с человеческим обществом, — потустороннее управление муравейником, где каждый муравей как будто знает, куда и зачем он бежит, получше человека в толпе людской.

Логически доказуемо и интуитивно понятно, что муравейником вряд ли управляет непосредственно сам бог собственной персоной, хотя все во вселенной априори подвластно богу как творение бога.

В качестве творца бог подобен программисту, а точнее — наоборот: программист подобен богу в качестве автора отлично работающей и во благо, но не во зло, заточенной компьютерной программы, а та работает подобно законам природы, по которым вершится мировой процесс творения, словно по заданной программе, откуда (по логической аналогии) напрашивается философский термин: программа творения.

Компьютерная аналогия неприменима к сознанию как таковому и к мыслящему субъекту, ибо не субъект подобен компьютеру, а наоборот, компьютер подобен субъекту как инструмент мышления субъекта, способный заменять субъекта программным образом в ряде случаев. Вот к случаям этого ряда и применима компьютерная аналогия, а ряд длинный и уходит в абсолют, поскольку как творец бог — программист творения.

Компьютерная аналогия вносит логическую ясность в давний, возникший задолго до изобретения компьютера философский вопрос об автоматическом (запрограммированном) характере творения, производящем на наблюдателя такое впечатление, как будто мировой процесс творения, имеющий вид наблюдаемой вселенной, пребывающей в состоянии перманентного видоизменения (читай: перманентно творящейся: создаваемой: строящейся: конструируемой: организуемой), — вершится сам собой, так что легко подумать, не подумав, как просто думают материалисты и атеисты, что для сотворения мира творец не нужен, но: самосотворение сотворенного сущего запрещено логикой как абсурд и невозможно в реальности как нереальный абсурд (см. опр. 4.3 «Сотворенное сущее» в книге «Бог»).

Если есть творение, то есть и творец, и это не само творение.

Если есть программа, то есть и программист, и это не сама программа.

Это, собственно, аксиоматические истины, но их можно логически и фактологически доказать, при необходимости, применительно к чему угодно в реальности, в том числе применительно к богу как творцу и программисту.

Запрограммированный характер творения свидетельствует о творце как о программисте, а вместе с тем говорит о том, что бог-творец вовсе не должен управлять каждым муравейником в сотворенном им мире непосредственным образом, по типу ручного управления машиной.

По той же логике применительно к фактологии спиритизма следует заключить, что спиритическим спектаклем управляет не бог, а некая программа, предусмотренная программистом (богом) в духовной природе человечества и приводимая в действие на спиритическом сеансе, или на месте полтергейста, или на месте явления ПП (прижизненного призрака) и где бы то ни было по двум теоретически возможным вариантам: либо по произволению какого-то мыслящего субъекта (кроме бога), либо в результате срабатывания какого-то безличного сигнального фактора.

Если, кроме медиума, никакой другой субъект не требуется для приведения природной программы спиритического спектакля в действие, то спиритические духи соз-

даются этой программой в душе медиума за порогом сознания как фантомные персонажи, а сама эта программа и есть спиритический субъект Икс, прячущийся под маской спиритических духов и управляющий спиритическим спектаклем через дух медиума из потусторонней позиции безличным образом, не имея собственного лица, то есть не являясь мыслящим субъектом.

Итак, гипотетический спиритический субъект Икс неразумен, безличен и вообще не субъект, а одно название: теоретический термин: обозначение некоего программного нечто, закулисно управляющего спиритическим спектаклем от лица и под маской спиритических духов, создаваемых в душе медиума за порогом сознания как виртуальные сценические персонажи, подобные литературным и киноэкранному героям, лишенным подлинной реальности и существующим в воображаемой человеком иллюзорной реальности, сколь угодно правдоподобной в любых смысловых измерениях своего правдоподобия.

Для сравнения: нет ничего правдоподобней, чем самое обыкновенное сновидение, пока не проснешься и пока пребываешь в сновидческой реальности в качестве сновидца.

И заметьте: степень правдоподобия сновидения не зависит для сновидца от логичности и алогичности сновидения, будь оно хоть бред мышления, хоть шедевр мышления.

Ракурс VIII

ДВОИЧНОСТЬ ДУШЕВНОГО ВХОДА ИЗ ПОТУСТОРОННЕЙ ПОЗИЦИИ

Сфера бессознательного, откуда выныривают спиритические духи в душе медиума, реальна как сфера мышления, скрытая в душе за порогом сознания и включающая в себя, во-первых, само мышление, бессознательно осуществляющееся в душе как незнание душой работа человеческого разума, а во-вторых, плоды мышления, создаваемые разумом за порогом сознания и появляющиеся в сознании души, словно выходя на свет из бессознательной тьмы, когда они, плоды мышления, осознаются душой и мыслятся сознательно.

Точнее говоря, мыслимое душой сознательно (сознаваемое) мыслится одновременно по обе стороны порога сознания: бессознательно, с одной стороны, и сознательно, с другой.

Поляризация мышления души как одновременно сознательного и бессознательного действительно во время пребывания души в сознании и вообще возможна в силу двуипостасности души как духа и сознания (см. §9 «Ипостаси души» книги «Бог») и в силу того, что порог сознания троичен (см. §11 «Порог сознания» книги «Бог»).

Поскольку душа человека есть отдельный мыслящий субъект со своим «я» и своим духовным телом, постольку мышление души замкнуто в ней по обе стороны порога сознания просто как то, что происходит и наличествует в самой душе и внутри души, а не вне души.

Но, судя по всему, в конструкции души предусмотрен конструктором некий внутренний вход, связывающий душу с внедушевной духовной реальностью, которая находится в потусторонней позиции по отношению к душе и диалектически поляризована (двоична) как абсолютная и мировая потусторонняя реальность (см. ракурс V ТЗ), соответственно первичному в диалектике духа дуализму абсолютного и мирового духа (см. §3 «Тео-теоремы»).

Можно априори ожидать и апостериори доказать, что в разумном естестве души имеется канал связи с абсолютным, откуда в душу нисходят, например, подлинные творческие идеи как заархивированная абсолютная истина, особенно эффектно открывающая человеку свой светозарный лик в качестве фундаментальных открытий, двигающих вперед цивилизацию и осеняющих ум человека как познанная истина (открытая) и как умозерцаемое отражение в творении (в мире) абсолютной идеи творения как претворенной истины, то есть как осуществленной идеи: реализованного проекта, плана, замысла.

Не преминем заметить к слову, что естественная, то есть заложенная в разумной природе души, связь нашей мыслящей души с абсолютным (с богом) доказуема, кроме прочих способов, моральным образом, ибо то, что называется голосом совести и что мысленно слышит или может услышать, при желании, каждый человек умом своим в душе своей, свидетельствует о душевном доступе нашего мыслящего «я» к абсолютной истине, безошибочно и моментально доводимой до сознания голосом совести, все равно что голосом бога, в специфическом качестве моральной истины, в свете которой и зная которую человек вообще способен решать моральные проблемы бытия и основную жизненную проблему каждого отдельного человека и всего человечества — проблему добра и зла.

Фактология большого творчества и морального познания в сочетании с фактологией спиритизма дают веские фактологические основания для умозаключения, что внутренний душевный вход из потусторонней позиции двоичен как вход, во-первых, из потусторонней абсолютной реальности, а во-вторых, из потусторонней мировой реальности, из которой являются спиритические духи, чем бы они ни были, и которая издревле называется духовным миром, но называться чем-либо — еще не значит быть этим чем-либо.

Ракурс IX

ФАКТ ДУХА КАК МОГИЛЬЩИК МАТЕРИАЛИЗМА И АТЕИЗМА

Религиозно-философский вопрос о духовном мире составляет логическое единство с религиозно-философским вопросом о бессмертии души, имеющим первостепенную значимость для обладателя души, сущего во плоти в скоротечном жизненном цикле, предустановленном во времени от сих до сих: от рождения до смерти.

Если духовного мира нет, то потустороннюю мировую реальность остается мыслить как бесформенный мировой дух и как пустотный дух, но взятый вне тождества с мировым пространством как непространственный пустотный дух, который не может содержать в себе реальных пространственных объектов вроде духовных тел живых существ и вызывает ассоциацию с виртуальными «облаками» — компьютерными хранилищами закодированной информации и информационных структур, в том числе программных.

Если духовного мира нет, то у души, отлетающей от мертвого тела, есть только два варианта, какие можно без фантазёрства признать теоретически (гипотетически) возможными: либо исчезновение путем слияния со своим живым источником, чем бы тот ни был, либо перевоплощение (реинкарнация).

Если духовный мир существует, то к этим двум добавляется третий вариант, состоящий в теоретической возможности бесплотного существования души в ином мире: духовном: населенном бесплотными существами.

Заметим мимоходом, что доказательство бессмертия души принципиально возможно, во-первых, как фактологическое доказательство, базирующееся на фактах, подвергаемых логическому анализу, а во-вторых, как чистое логическое доказательство, в том числе, например, как моральное доказательство, продельваемое в логических рамках теодицеи (см. логическую конструкцию определения 23.3 «Блокада зла» в разделе 4 «Теодицея» книги «Бог»)

Но: чистое логическое доказательство бессмертия души, сколь угодно безукоризненное, страдает, с позволения сказать, **реалистической недостаточностью** как доказательство того, во что трудно поверить без личной проверки в реальности.

Для сравнения: вы, читающий (-ая) эти строки, либо не верите, либо верите с трудом в Кэти Кинг, даже если вы совершенно согласны с логическим анализом в фактологических предуведомлениях №№1-4 и вполне доверяете свидетельствам Аксакова и Крукса, — ведь сами-то вы лично не были вместе с Аксаковым и Круксом на сеансах материализации Кэти Кинг, а спиритическая материализация относится к ряду вещей и событий, в какие трудно или вообще нельзя поверить, не присутствуя лично на месте событий.

Если угодно, вы можете считать праздным умствованием философские попытки доказать бессмертие души и удовольствоваться аргументом в манере скептической каламбуристики, мол-де, узнаем, когда умрем, бессмертна ли душа — зачем ломать голову при жизни? В жизни и без того есть много того, над чем задуматься.

Но: если бессмертие души сводится к единственному варианту реинкарнации, то, перевоплотившись, вы окажетесь в ситуации точно такого же неведения, что и сейчас, при всех прочих равных условиях.

А вот вариант посмертного существования души в духовном мире — принципиально иной, недаром предпочтенный древними отцами церкви и возведенный в символ веры и в догмат в доктринальных скрижалях христианства.

По смыслу термина, духовный мир не пуст, а населен бесплотными духовными существами, но это надо доказать, а доказать это не просто — проще фантазировать на тему того, что приснилось, привиделось, осенило, снизошло.

С некоторых пор, уже довольно давних, называемых историками эпохой Просвещения, мистическое фантазирование и мифотворчество в любом формате, в том числе в естественно-историческом и цивилизационно-фундаментальном формате великих религий, работает на атеизм и материализм, по той простой причине, что обладатель разума, как и сам разум, есть природный логик (см. §18 «Логика» книги «Бог») и может верить в собственные и загруженные в ум извне фантазии, мифы и легенды только вопреки логике, в силу каких-либо жизненных обстоятельств, понижающих или об-

нуляющих своей смысловой силой смысловую силу логики в мыслящей душе, подавляя логическую природу разума или функционально оптимизируя ее, по принципу благих иллюзий, как в случае религиозной мифологии, а стоит только устранить obstaculства, ограничивающие логичность мышления, — и возникает, по множеству вариантов, соответственных вариантности ограничителей, эффект прозрения в душе, как будто обладатель души и разума (человек) вдруг увидел очевидное, буквально как если бы это был прозревший слепец, которому глаза заменяло воображение, или очнувшийся сновидец, принимавший за реальность сказку сновидения, созданную тоже в воображении.

Современный типичный и обыденный атеизм есть отрицание бога как плода человеческой фантазии и сказочного персонажа церковной мифологии.

По сути дела, атеист отрицает не бога, а известное лично ему, атеисту, сказочно-фантазийное представление о боге, но поскольку истинное представление о боге отсутствует и встречает блокировку в нерелигиозном сознании, то там же отрицается и сам бог вместе со всем тем, что атеист услышал где-либо о боге и воспринял не более чем в качестве сказки, не беря в толк поговорки, гласящей: сказка — ложь, да в ней намек: намек на правду, которую требуется постичь в ложной форме сказки и отделить от самой сказки как потаенный смысл от иносказательной формы выражения.

Бог логически отрицается в умах в смысловом образе сказки, в которую не верят, и логически утверждается в умах в смысловом образе истины, в которую верят как в то, что знают на бессознательном уровне мышления и пытаются с тем или иным успехом осмыслить, понять, интерпретировать на сознательном уровне мышления в порядке богоискания и богопознания (см. опр. 20.2 «Вера» в книге «Бог»).

Отрицание бога продельвается умом как логическая ошибка, причем грубейшая, допускаемая обладателем разума (человеком) как большое заблуждение, а если он большой интеллект — то как непозволительно вольное (читай: запретное и порочное) пользование разумом с вытекающим впадением обладателя разума в логическую слепоту порочного типа, представляющую собой моральный недуг: порок.

По счастью, порочно не всякое умственное ослепление, случающееся с каждым из нас во множестве событийных вариаций бытия с последствиями в виде соразмерных бед и зол и просто неприятностей жизни, если отделить и вынести за скобки такое же большое множество случаев благотворной работы принципа благих иллюзий (см. программный урок 57 «Благие иллюзии» учебника «Школьная этика: НЗ», часть II: ЭСК, глава 4 НЗ «Счастье», статья 19 «Переживания»).

Если угодно, считайте атеизм любого типа ангельски непорочным, как непорочны заблуждения маленького ребенка, привитые дрянным воспитанием, но по-любому атеизм — большое заблуждение, находящееся в антагонизме с логикой.

И следовательно: после отрицания бога долженствует с неотвратимостью закономерности, в силу логической природы разума, назревать и происходить отрицание отрицания, требуемое от обладателя разума логикой как исправление логической ошибки.

И совершенно естественно: не фантазия отнюдь, включая боговдохновенную фантазию (гениальную), но только истина, а точнее, философская истина, логически правильно и точно сформулированная философской мыслью в виде истинной философской системы с системным основанием в виде фундаментальной теологии как философской науки о боге, способна остановить триумфальное планетарное шествие атеизма с материализмом и положить конец их пошлomu царствию в умах, а заодно обеспечить интеллектуальную эволюцию великих религий в направлении их эволюционной вершины, которая вовсе не позади, а впереди, если только они удержатся от деградации по американскому образцу.

За вычетом бога картина реальности заведомо кривозеркальна и априори ложна на корню, и чем грандиозней выглядит атеистическо-материалистическое панно реальности, и чем искусней оно рисуется учителями человечества и властителями дум, тем больше размеры и пустота этого мыльного пузыря и тем громче он лопнет в срок.

А протыкающий инструмент загодя припасен на всякий мыльный пузырь и варианты — вот он, к примеру: факт Кэти Кинг, удостоверяемый Круксом и подкрепленный фотоснимками.

Из фактологических предубеждений №№1-4 явствует, что спиритический спектакль не доказывает ни духовного мира, ни бессмертия души, но довольно того, что он доказывает дух.

В духовной фактологии спиритизма дух настолько очевиден, достоверен, реалистичен и доступен реалистическому восприятию очевидцами, что при должном осмыслении и признании одного-единственного факта Кэти Кинг или факта цаповского полтергейста рассыпается во прах неприсущая для интеллектуальных осад и подкопов цитадель материалистической псевдонауки и безбожной псевдофилософии, воз-

никшая в Европе прямо-таки как неоязыческое капище атеистическо-материалистических идолов и фетишей, святимых пуще бога тупо-догматически с фанатизмом паче всяких религиозных эксцессов прошлого.

Стоит только официально признать факт Кэти Кинг или факт классического полтергейста посредством и на основе научной экспертизы первоисточников, проделанной под эгидой Академии наук, а результаты экспертизы довести до всеобщего сведения через систему образования и образовательного просвещения, — и посыллется циклопическая система материализма и атеизма, как карточный домик из битых тузов.

Ракурс X. НАСТОЯЩИЙ ДЬЯВОЛ

Если оценить чисто эстетически спиритический спектакль, поставленный на хуторе Щапова, и красоту игры спиритического актера, назвавшегося чёртом, то, невзирая на абсурдизм спектакля, впрочем, тоже впечатляющий, надо сказать, что спиритический чёрт — это потрясающая мистификаторская пародия, которая скорее спрограммирована спиритическим субъектом Икс (по варианту №2, имитационному), нежели разыграна каким-то бесплотным приколистом (по варианту №1, субъектному).

Вообще говоря, дьявол, он же сатана, он же Люцифер, он же змей-искуситель, он же враг рода человеческого, он же князь мира сего, он же чёрт, он же просто лукавый и так далее — это самый сказочный в ряду сказочных персонажей, но это не значит, что за этим отрицательным супергероем народной и религиозной мифологии не припрятано никакой реальности, в строку поговорки: сказка — ложь, да в ней намек.

Масштаб идеи дьявола таков, что можно априори ожидать, что если есть сказочный дьявол, то есть и настоящий.

Для сравнения: масштаб идеи бога таков, что можно априори ожидать, что если есть сказочный бог, то есть и настоящий.

Слово дьявол, как и всякое слово, — языковой символ: символичный знак: обозначение.

Основной смысл слова дьявол и всех синонимов его совпадает со смыслом слова зло, а за вычетом злого смысла в слове дьявол остается один фантастический (далекий от реальности) смысл, варьирующийся по смысловым окраскам, что хорошо заметно в литературных образах дьявола, различающихся как вымыслы, несущие смысловую нагрузку по сюжету.

Литературный дьявол, например, Мефистофель, Воланд и даже галлюцинаторный и вполне реалистичный как галлюцинация чёрт Ивана Карамазова, не может в принципе приниматься на веру читателем, находящимся в своем уме, ибо логика не дает уму верить в откровенную фантазию, сказку, выдумку, сколь угодно глубокомысленную.

А вот спиритический чёрт с хутора Щапова недостоверен несколько иначе, а именно как то, что не назовешь злом и источником зла (см. схилю 8).

Морально нейтральный или добрый чёрт — это не чёрт, а пародия на чёрта и мажорданная мистификация.

Суть мифологически-символического дуализма бога и дьявола, отмежеванная от огромного, скатавшегося за века, кома сопутствующей чепухи, начисто моральна как парафраз дуализма добра и зла, где бог есть абсолютное благо как абсолютный источник мирового добра и абсолютный исполнитель нравственного закона как закона добра, по которому творится мировое добро, а дьявол мыслится, по злому смыслу слова, как моральный антипод бога и как некая злая сущность, находящаяся (NB) в мире, а не в абсолюте, и в мире противостоящая богу как творцу мира и как внемирной всеблагой сущности.

Вместе с моральным смыслом возьмем в толк психологизм дуализма бога и дьявола, ибо то, что зовется дьяволом, есть, по смыслу слова, причина зла, которая творит зло руками человека и действует прямо в душе человека, вводя человека в грешные соблазны и делая его дьявольским орудием в душе его и в ней же, в душе человека, противоборствуя богу.

Крылатая присказка гласит: в душе человека борются бог и дьявол. Это, конечно, сильное преувеличение по типу борьбы слона с муравьем, но недаром эта присказка у всех на языке, ибо ее иносказательно-символичный смысл начисто морален и морально логичен, заключаясь в том, что в действительности борется в душе человека, разумеется, не бог с дьяволом, а борется человек с самим собой как, с одной стороны (божеской), обладатель доброй воли, мотивированный к добру, и как, с другой стороны (дьявольской), обладатель злой воли, мотивированный к злу.

Как обладатель доброй воли человек есть моральная личность и исполнитель нравственного закона, диктуемого человеку совестью, все равно что самим богом как абсолютным источником мирового добра.

Злая воля человека, откуда бы она ни бралась в душе, находится в антагонизме с совестью и не может в принципе черпать свою аморальную мотивацию в совести и в абсолюте (читай: в боге), зато, как каждому из нас, людей, известно по себе, злая воля может мотивироваться и действовать, например, под диктовку низменных плотских инстинктов и душевных пороков, наживаемых человеком под ту же диктовку как аморальные свойства души, движущие душой не из потусторонней позиции и не как внедушевные, а как душевные силовые факторы, в отличие от спиритических духов.

Спиритический чёрт на хуторе Щапова действовал на душу и через душу медиума из потусторонней позиции как внедушевная сила, помыкающая сомнамбулой медиума за порогом сознания как безвольным инструментом, работая в обход принципа свободы воли, так что медиум, даже находясь в сознании, не волен противиться полтергейсту.

А вот то, что зовется дьяволом, овладевает и управляет не сомнамбулой, а самосознательным субъектом.

Не зря литераторы на все лады эксплуатируют шаблонный сюжет продажи души дьяволу по условиям сделки, заключаемой человеком в полном сознании в порядке морального выбора между добром и злом, совершаемого по принципу свободы воли.

В кратчайшей формулировке дьявол традиционно определяется как злой дух, но этот злой дух подлежит логической идентификации не вне души человека и не в потусторонней позиции по отношению к душе, а прямо в душе как душевный и посюсторонний, а не внедушевный и не потусторонний, источник зла.

Как душевный источник зла, находящийся в душе, то, что зовется дьяволом, строго говоря, не есть злой дух, а есть (уточним) злое качество человеческого духа как моральное нездоровье духовного естества души, пораженного моральными недугами, то есть пороками.

Человеческие пороки образуют систему, где системное ядро составляют наиболее злоторные пороки, работающие как мощные мотиваторы злой воли и, укоренившись в душе, помыкающие обладателем души как грешная (безнравственная) запрограммированность поведения человека.

В учебнике «Школьная этика: НЗ» классификация злых пороков (см. программный урок 35 ЭСК «Злые пороки») сведена к базовой девятерице из трех триад: (жестокость + трусость + ложь) + (лень + алчность + гедонизм) + (гордыня + гнев + самоуничижение).

Взгляните пристально и не без самокритики на перечисленные злые пороки как на душевный корень мирового зла, творимого людьми на всех ступенях социальной лестницы и больше всего на вершине политической власти, — это все равно что взглянуть в глаза дьяволу, причем настоящему, а не сказочному.

Если вы хотите помыслить дьявола в точном моральном смысле термина, помыслите весь душевный потенциал человеческой греховности и порочности как то, откуда прямым волевым образом проистекает все то зло, которое люди все вместе сотворили за всю свою переполненную злодействами историю и вообще могут сотворить в принципе, дай им всю волю на то, особенно на политической крыше мира, — вот это и есть дьявол, самый что ни на есть настоящий, совершенно реальный, нисколько не фантастический, поистине страшный и недаром в числе своих имен имеющий такое имя: зверь.

Но: демонизация души в манере фрейдистов и иже с ними — это лжефилософия и просто клевета на человека, состоящая в изображении человека как дьявольской твари и в зашторивании этим изображением истинной природы человека как подобия божьего и истинного человеческого лица как моральной личности, которая никакой твари не чета.

Ракурс XI. ИЗЫДИ

Фундаментальная психология должна исходить из той аксиомы, что человеческая душа есть создание бога и ангельски чиста и божественно прекрасна в своей природной моральной конструкции.

Но это такая нежная и хрупкая конструкция, что она сильно подвержена нравственной порче под атаками зловредных воздействий и может прийти в полную негодность уже в детстве, если душа ребенка не находится под правильным защитным зонтиком, описываемым фундаментальной этикой как система блокады зла, двуединая как внутренняя (душевная) и внешняя (социальная), а в составе второй главнейший элемент — система нравственного воспитания подрастающего поколения.

Если в любом отдельно взятом государстве наладить систему нравственного воспитания так, как надо, а не черт-те как и не никак, то за одно поколение эта страна улучшится до неузнаваемости даже в правящих верхах, порочных больше остального народа искони и ответственных за лавиную долю мирового зла, да это прямо-таки

легион дьявола и коллективная персонификация дьявола, говоря без преувеличения, как заглянешь в анналы, куда больно смотреть и где ответчики за историческое зло увековечены поименно.

Хотите верить, хотите нет в указанное в начале предыдущего абзаца «если — то», но остерегитесь высказывать суждение на сей счет, если вы не знаете, что такое фундаментальная этика вообще как таковая и как программная основа требуемой системы нравственного воспитания, а это совсем не то, на парсек не то, что вам с ученым видом расскажут в секторе этики Института философии РАН.

Царство дьявола реально как царство порока: Содом, говоря библейским термином.

В наш свободомыслящий век царство порока расцветает по логической формуле:

Царство свободы + икс = царство порока, где икс — это то, за счет чего царство свободы превращается в царство порока.

Неизвестное в этой формуле раскладывается на ряд неизвестных: $x + y + z$, etc.

Множественные неизвестные варьируются по значимости.

В «Предисловии о том, что есть философия» (см. ракурс VII «Содом») неопределенное слагаемое в левой части уравнения (икс) определено перво-наперво как атеизм на том достаточном основании, что атеизм разрушил многовековую религиозную систему нравственного воспитания и, образно говоря, открыл настежь (до этого прикрытую с щелочкой) крышку дьявольского ящика Пандоры с семенами человеческих пороков.

Западный Содом, возникший в результате безбожного высвобождения порока, мог бы толерантно расцениваться всего лишь как историческое недоразумение типа прыща на теле, если б он не был воинственным и не стремился принять планетарные размеры дьявольски подлыми способами, довольно мягко выражаясь по-русски для военного времени.

По божественно-исторической традиции, на пути воинственных содомитов к мировому господству встала Россия и приняла в сознании своих патриотов вполне логичный, по историческому раскладу, образ святой Руси против образа сатаны с треном на берегах Потомака и в клубном закулисье, кишашем нищенскими бестиями и просто извращенцами, выражаясь не очень политкорректно, однако ж тоже мягко, ввиду дьявольской сущности трансатлантического рейха, который с дьявольской изворотливостью пролез в историю под идеологической ширмой марионеточной демократии как дьявольская модернизация и наследник дьявольского Третьего рейха, рассыпанного русским солдатом.

Крестная жертва русского солдата с лицом всех народов многонациональной России, принесенная под красным флагом и приносимая ныне в Новороссии, дьявольски отторгнутой от своего отечества, будет напрасной, если не захлопнуть дьявольский ящик Пандоры в своем отечестве.

Напрасно будет всё, если не пресечь Содом на корню как духовную эпидемию порока и не оградить народ от духовной заразы посредством «духовно-нравственной вакцинации», выражаясь иносказательно, что бывает понятней, когда речь идет о фундаментальнейших вещах.

Против духовных вирусов, источаемых западным Содомом, бесполезны все средства, кроме чистых моральных, вмонтированных в механизм государственной машины как воспитательно-образовательная система защиты духовно-нравственного здоровья народа, работающая в первую очередь по принципу иммунитета.

Духовные вирусы Содома — это самое дьявольское оружие массового поражения, наносящее тяжелые духовно-нравственные увечья народной душе и способное за считанные поколения превратить любой народ в морального урода, в морального инвалида и просто в стадо человекообразного скота.

Против всепроникающих духовных вирусов западного Содома, массово поражающих уже младенцев, бесполезны ракеты, бесполезна армия, бесполезна полиция, бесполезна патриотическая пропаганда, бесполезно высокое искусство, бесполезен «железный занавес», бесполезен идейный инструментарий советского типа, работающий на короткой дистанции (не веками), бесполезны все системно-структурные элементы и рули государственной машины, за одним-единственным и волшебным в потенциале исключением, а именно:

Система образования (школа) — вот тот единственный и потенциально волшебный инструмент, имеющийся в распоряжении государства, посредством которого государство может создать железную, максимально функциональную, с 99-процентным КПД, и долгоиграющую, работающую в текущем моменте на века вперед, систему защиты духовно-нравственного здоровья народа.

Но: против духовных вирусов Содома целебно-полезна только моральная и бесполезна всякая другая реформа системы образования, кроме моральной.

Защита народной души от Содома и от любых духовных эпидемий невозможна в

принципе никакими другими способами, кроме чистой моральной реформы системы образования, не имеющей ничего общего ни с какими другими реформами и более важной, чем все они вместе взятые.

Это должны уже, наконец-то, наконец, понять реформаторы, государственники и все умы, радеющие о благе и будущем своего отчества.

Вместе с пониманием необходимости моральной реформы придет и понимание того, какая под нее нужна теоретическая база, призванная сработать, простите за скажочную аллегория, как золотой ключик к потайной двери в будущее, а говоря без аллегорий — как **программный ключ к реформе**.

Вообще говоря и держа в уме моральные уроки истории, образ светлого будущего, чаемого человечеством тысячелетиями, истинен, а не ложен как логическая конструкция с моральным смыслом, раз уж он мыслится как благо, а точнее, как целевое благо, составляющее смысл истории, причем моральный смысл как смысл слова добро.

История лишена смысла за вычетом в ней морального (читай: благого) смысла, вынесенного в светлое будущее как моральная (читай: благая) цель истории.

Всякая моральная цель задана нравственным законом, равно как и моральный смысл слова добро, а заодно и слова зло.

Светлое будущее совершенно логично, хотя крайне общо, мыслится людьми как царство добра и как противоположность исторических вариаций дьявольского царства зла, в том числе как противоположность возможного рукотворного апокалипсиса в двухвариантном финале истории, логически соответственном дуализму добра и зла.

Вход в светлое будущее формульно запрограммирован в нравственном законе как алгоритм решения проблемы добра и зла, которая всегда была главной проблемой человечества и политически доведена ныне до последней черты, ввиду взвинченной по максимуму вероятности рукотворного апокалипсиса, иначе называемого 3-й мировой войной и атомной войной.

Проблема добра и зла есть моральная проблема и решается только по нравственному закону, положим, не без инструментальной поддержки НТР, но цель истории не есть потребительский рай на базе НТР, а есть царство добра на базе нравственного закона как закона добра и высшего закона творения, по которому в мире творится добро и которому подчинены все законы природы в своей общей божественной работе во благо, но не во зло (см. §22 «Добро» в разделе 4 «Теодицея» книги «Бог»).

Моральная реформа системы образования востребована нравственным законом как безальтернативный элемент мировой блокады зла в текущем историческом моменте и как условие реализации моральной (читай: благой) цели истории.

Теоретическую базу моральной реформы образования призвана составить фундаментальная этика как философская наука о нравственном законе.

Не критиканства праздного ради, а во имя истины святой будь сказано: фундаментальная этика не имеет за парсек ничего общего с той дьявольски изощренной и паразитирующей за казенный счет софистикой, что с ученой миной развешивают лапшой длинней спагетти на ушах профанов дипломированные псевдоспециалисты по этике и технологи массового сознания, обученные и обучающие по оракульским методичкам Запада, воспринимаемым туземной профессурой без смысла и понятия как бред пифии, тупо и раболепно возводимый в символ веры и в догму, так же как прежде псевдонаучным исповеданием был у нас приснопамятный диамат, изначально взятый из той же кузни, клепающей псевдофилософские изделия с дьявольской сноровкой (см. «Предисловие о том, что есть философия»).

Завершающее звено логической цепи соображений в логической конструкции курса XI, завершающего ТЗ в тандеме с ракурсом X, укладывается в умозаключение, гласящее:

Программный ключ к моральной реформе системы образования есть учебная программа (плюс методика преподавания) самого фундаментального и самого главного учебного предмета, которого еще нет ни в одной стране, но который уже возможен в принципе и подлежит преподаванию в школе прямо сейчас как наука о нравственном законе и как сам нравственный закон.

Фундаментальная сверхзначимость и принципиально простой алгоритм непростой реализации моральной реформы системы образования предельно кратко разъяснены в статье «Моральный вопрос»:

https://drive.google.com/file/d/1-_N5EVX5FNJPfFh2MKoPmm3SPc61-ida/view

Имеющий уши да услышит.

Продолжение следует